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# Autores

* Nombre del estudiante

# Personal Académico

* Arq. Gabriela Luna

# Resultados de Aprendizaje de la asignatura:

Investigar sobre los diferentes procesos de intervención urbana, esta tarea busca que los estudiantes desarrollen una comprensión profunda de la realidad urbana de Penipe, y en base a la investigación plateen soluciones concretas basadas en análisis detallados, ejemplos de intervención real, y herramientas visuales para mostrar el impacto de sus propuestas.

# Tema: Intervenciones Urbanas: Una propuesta de aplicación en la cabecera cantonal de penipe

# Objetivos de la(s) actividad(es):

Realizar un análisis exhaustivo de la cabecera cantonal de **Penipe** para identificar una problemática urbana y proponer una solución concreta a través de una intervención puntual en el espacio público. Para ello, deberán integrar diagnósticos, estudiar referentes de intervención urbana como la **acupuntura urbana, making place** y revisar experiencias de colectivos que han trabajado en el espacio público (como el **Laboratorio Urbano de México** o **Como Vamos Lima**), y crear un proyecto con estrategias claras de intervención.

**Fecha de la ejecución:**

Se ejecuta el trabajo desde el 18 de julio del 2025.

# Desarrollo del Informe

## Introducción.

Las intervenciones urbanas deben basarse en un análisis exhaustivo del contexto para garantizar que las soluciones propuestas sean sostenibles, inclusivas y adaptadas a las necesidades de los habitantes. Penipe, como cabecera cantonal, tiene características y problemáticas específicas que requieren un enfoque integral para mejorar su calidad de vida, la conectividad y el uso eficiente del espacio público.

En este contexto, es fundamental analizar y aplicar estrategias urbanísticas que sean efectivas y adaptadas al contexto de Penipe, con énfasis en intervenciones a pequeña escala, como la acupuntura urbana y proyectos de “makin place”, que han demostrado ser herramientas poderosas para revitalizar espacios y generar cambios significativos en comunidades.

## Descripción de la metodología

La metodología utilizada para la elaboración del proyecto de investigación parte del interés presentado por parte de los estudiantes de investigar e identificar varios referentes de intervención en el espacio público, entender su metodología de diseño y cuales son las estrategias utilizadas para su implementación, cuales son los actores clave, como se gestiona los recursos y como se logra transformar la realidad de las personas que habitan en el sector:

#### 1. ****Identificación de la Problemática Urbana****:

* **Objetivo**: Identificar y seleccionar la problemática urbana más relevante de la cabecera cantonal de Penipe.
* **Métodos**:
	+ Observación directa en el campo, entrevistas con la comunidad, y recopilación de datos secundarias (planes de desarrollo urbano, informes municipales).
	+ Definir cómo la problemática seleccionada afecta la calidad de vida de los habitantes y cómo se relaciona con el **espacio público, la movilidad, los servicios urbanos y la conectividad.**

#### 2. ****Diagnóstico Urbano y Análisis de Componentes****:

* Realizar un diagnóstico utilizando herramientas de análisis urbano (mapas, SIG, diagnósticos de uso de suelo, etc.).
* Analizar los **componentes arquitectónicos, morfológicos, tipológicos, paisajísticos y funcionales** de Penipe, teniendo en cuenta la interacción entre la ciudad, la infraestructura y los elementos naturales que la rodean.

#### 3. ****Revisión y Análisis de Estrategias de Intervención Urbana****:

**Acupuntura urbana**: Análisis de ejemplos de intervenciones de pequeña escala que han generado grandes impactos en la transformación del espacio público.

**Makin Place**: Investigaciones de cómo colectivos urbanos, a través de acciones colaborativas y creativas, han transformado el espacio urbano, generando un uso temporal y funcional de áreas olvidadas o subutilizadas.

* Estudiar como mínimo 3 diferentes **estrategias de intervención urbana** que se alineen con la problemática identificada y respondan al proyecto a realizar y de cada una de ellas realiza un análisis en base a los siguientes puntos:
	+ Describir el referente
	+ Año, lugar, quien realiza la intervención, como se conforma el equipo, breve descripción
	+ Identificar el contexto en el que se desarrolla
	+ Cuáles son los objetivos de proyecto:
	+ Las fases de ejecución
	+ Cuales son les actores claves
	+ Definir las estrategias identificadas que podrían implementarse en el proyecto planteado
	+ Como se gestiona

**Para ello revisar referentes de intervención urbana**: Investigar colectivos y pensadores clave que han trabajado con **estrategias participativas**, como:

* + **Laboratorio Urbano de México**: Ejemplos de proyectos urbanos de regeneración y mejora del espacio público mediante la colaboración entre la comunidad y los diseñadores urbanos.
	+ **Como Vamos Lima**: Estudio de intervenciones en Lima que involucran a la comunidad local en la mejora de los espacios públicos.
	+ **Jane Jacobs**: Su enfoque de **ciudades vivas y el derecho a la ciudad**.
	+ **Richard Sennett**: Enfoque en la **construcción de la ciudad colaborativa** y cómo el espacio urbano debe ser diseñado para las personas.

#### 4. ****Propuesta de Intervención Urbana****:

* **Objetivo**: Plantear una propuesta de intervención urbana que aborde directamente la problemática identificada en Penipe, que el estudiante considere de mayore relevancia.

**En este punto definir claramente la propuesta, el lugar de intervención, las actividades que se plantea realizar, los actores que participaran de la propuesta, el monto aproximado de la intervención, como se podría financiar, los beneficiarios del proyecto y como se plantea que el proyecto sea sostenible en el tiempo.**

* **Metodología**:

**1.- Selección de un sector específico de la ciudad**: Identificar un área clave donde se pueda realizar la intervención urbana de manera efectiva que el estudiante considera puede mejorar las condiciones actuales de la problemática identificada.

**2.- Definir las estrategias de intervención**: Basándose en la investigación realizada identificar las estrategias a implementar y el proceso de como se realizará la implementación.

**3.-Definir el público objetivo**: ¿A quién va a beneficiar la intervención? ¿Cómo se va a involucrar a la comunidad local en el proceso de diseño y ejecución? Cuales son los actores clave? Quienes van a intervenir?

**4.- Diseño de la intervención**: Detallar la propuesta de intervención, como la regeneración de un espacio público, la mejora de la conectividad peatonal, la instalación de mobiliario urbano, la creación de espacios para actividades comunitarias, entre otros.

#### 5. ****Plan de Implementación****:

* Definir **estrategias para implementar** la intervención en fases (corto, mediano y largo plazo).
* **Recursos necesarios**: Humanos, materiales, financieros y colaborativos.
* **Estrategias de financiamiento:** Involucrar al sector público, privado y a las comunidades en el proceso de financiamiento.

**Metodología participativa:** Cómo se realizará la consulta con la comunidad para garantizar que la intervención realmente responda a sus necesidades y deseos.

#### ****6. Presentación Visual de la Propuesta en formato Power Point:****

**1. Título de la presentación (1 diapositiva)**

* **Título**: *Propuesta de Intervención Urbana en la Cabecera Cantonal de Penipe*
* **Nombre del estudiante**
* **Curso**: 5to semestre de Arquitectura/Urbanismo
* **Fecha**
* Un elemento gráfico que llame la atención del espectador

**2. Introducción y Objetivos (1 diapositiva)**

* **Introducción**: Breve descripción de la problemática identificada en Penipe y las características generales del contexto urbano.
* **Objetivos de la propuesta**: Qué se busca lograr con la intervención urbana (mejorar el espacio público, regenerar áreas deterioradas, mejorar la movilidad, etc.).

**3. Diagnóstico Urbano (2-3 diapositivas)**

* **Identificación de la problemática principal**: Descripción de la problemática urbana más relevante que se identificó en Penipe.
* Ejemplo: Falta de espacios públicos adecuados, mal estado de un parque central, problemas de conectividad vial, etc.
* **Análisis de los componentes urbanos**: Resumen de los resultados obtenidos del diagnóstico urbano realizado (morfología, tipología, paisaje, infraestructura, uso del suelo, etc.).
* **Datos relevantes**: Pueden incluirse mapas, imágenes del lugar o gráficos que resuman los hallazgos.

**4. Revisión de Referentes y Estrategias de Intervención (3 diapositivas 1 por referente)**

* Descripción del lugar y el contexto
* Descripción breve de intervención
* Descripción de las estrategias a ser implementadas

Ejemplos de colectivos urbanos como:

Laboratorio Urbano de México.

Como Vamos Lima.

*Urban Think Tank*

*Civicwise*.

**5. Propuesta de Intervención Urbana (2-3 diapositivas)**

* **Selección del sector específico**: Presentación de la zona específica de Penipe seleccionada para la intervención.
* Incluir fotos del lugar antes de la intervención.
* **Descripción de la intervención**:
* **Tipo de intervención** (acupuntura urbana, mejora de mobiliario urbano, regeneración de espacios públicos, etc.).
* **Objetivo de la intervención** (mejorar la calidad del espacio público, aumentar la accesibilidad, crear un espacio inclusivo, etc.).
* **Estrategias utilizadas** (accesibilidad, uso de materiales sostenibles, participación comunitaria).
* **Público objetivo**: Definición del público al que se atenderá (habitantes locales, niños, adultos mayores, turistas, etc.).
* **Beneficiarios principales**: Quiénes se beneficiarán directamente de la intervención.

**6.-Plan de Implementación (1 diapositiva)**

* **Fases de implementación**: Explicación de cómo se llevará a cabo la intervención, en qué etapas (corto, mediano y largo plazo).
* **Presupuesto estimado**: Resumen de los recursos necesarios para implementar la intervención (si aplica).
* **Actores involucrados**: Mención de los actores principales que participarán en la intervención (municipalidad, comunidad, organizaciones, etc.).

**7. Fotomontajes: Antes y Después (2 diapositivas)**

* **Fotomontajes visuales**: Comparar el estado antes y después de la intervención mediante fotomontajes visuales.
* Utilizar imágenes del sitio actual y representaciones del diseño propuesto.
* Mostrar cómo la intervención transformará el espacio y mejorará su funcionalidad y estética.

**8. Conclusiones y Recomendaciones (1 diapositiva)**

* **Conclusiones**: Resumen de los principales hallazgos y cómo la intervención propuesta responde a las necesidades identificadas.
* **Recomendaciones**: Propuestas adicionales para asegurar la sostenibilidad de la intervención, la participación activa de la comunidad, y el mantenimiento del espacio público.

**9.- Critica Personal**

* Como influye e**l** desarrollo urbano en la calidad de vida de las personas
* Cuales son los elementos que después del análisis usted identifica que se deben tomar en cuenta para un buen análisis urbano
* Cuales son las estrategias que intervención que usted considera más efectivas
* Cuales son los actoresclaves para la transformación de las ciudades

**10-. Referencias y Bibliografía (1 diapositiva)**

* Incluir una lista de fuentes consultadas para realizar el diagnóstico, análisis de referentes, y la propuesta de intervención.
* Ejemplos:

*Jane Jacobs, La muerte y la vida de las grandes ciudades*.

*Como Vamos Lima*, *Laboratorio Urbano de México*.

Artículos y documentos municipales de Penipe.

Consejos para la presentación:

* Claridad y concisión: Asegúrate de que las diapositivas estén bien estructuradas y no sobrecargadas de información. Usa puntos clave y gráficos visuales. No colocar demasiado texto.
* Uso de imágenes: Las imágenes de la zona antes y después de la intervención deben ser claras y ayudar a visualizar la transformación propuesta.
* Diseño atractivo: Utiliza un diseño simple pero atractivo para hacer la presentación más profesional y fácil de seguir. Evita el uso excesivo de texto.
* Tiempo de presentación: La presentación debe durar aproximadamente 10-15 minutos, asegurándose de cubrir todos los puntos de manera eficiente.

.

**Bibliografía:**

Colocar…..

**Fecha de entrega:** 18 de Julio 2025

**Rubrica de evaluación:**

* 10 puntos Presentación del informe
* 5 Puntos Presentación Power Point
* 5 puntos Exposición del trabajo

Evaluación del Informe:

| **Criterio** | **Excelente (100%)** | **Bueno (75%)** | **Satisfactorio (50%)** | **Insuficiente (25%)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Identificación de la problemática urbana (0.5 punto)** | Identificación clara, detallada y precisa de la problemática urbana. La problemática está bien justificada y contextualizada. | Identificación clara de la problemática, pero falta algo de justificación o contexto. | Identificación de la problemática con algún nivel de vaguedad o falta de datos claves. | Problema poco claro o mal definido. No está bien contextualizado. |
| **Diagnóstico Urbano****(2 punto)** | Análisis exhaustivo de los componentes urbanos (morfología, tipología, paisaje, infraestructura) con mapas y gráficos. | Diagnóstico adecuado con algunos datos relevantes, pero con detalles faltantes o sin el uso de mapas claros. | Diagnóstico superficial, con pocos datos e información incompleta sobre los componentes urbanos. | Diagnóstico pobre o ausente, sin información detallada ni mapas. |
| **Análisis de referentes de intervención****(1 punto)** | Análisis profundo de tres referentes urbanos, con descripción completa de sus estrategias, objetivos y resultados. | Análisis de tres referentes con detalles clave, pero con alguna falta de profundidad en las estrategias. | Se analizan solo dos referentes o uno, con falta de profundidad en los detalles y estrategias. | Solo se analiza un referente o ninguno, con poco análisis de las estrategias. |
| **Propuesta de intervención urbana (2 punto)** | Propuesta clara, detallada y bien fundamentada con estrategias viables. Incluye el público objetivo, beneficios y actores clave. | Propuesta clara con buenas estrategias, aunque falta algo de detalle en algunos puntos. | Propuesta válida pero algo vaga, con algunas estrategias poco claras o mal definidas. | Propuesta poco clara, sin estrategias bien definidas o falta de detalles importantes. |
| **Plan de implementación****(0.5 punto)** | Plan bien estructurado con fases, recursos, presupuesto estimado y actores claramente definidos. | Plan adecuado, pero con algunos aspectos vagos en las fases o la ejecución. | Plan de implementación incompleto, con detalles faltantes sobre recursos, fases o actores. | Plan de implementación muy vago o ausente, sin detalles clave sobre recursos y actores. |
| **Fotomontajes: Antes y Después****(2 punto)** | Fotomontajes claros, visualmente impactantes y bien realizados, que ilustran claramente la transformación del espacio. | Fotomontajes adecuados, pero con algún detalle o falta de claridad en la visualización de la intervención. | Fotomontajes con poca claridad, no ilustran correctamente la intervención propuesta. | Fotomontajes ausentes o mal realizados, sin ilustración clara de la intervención. |
| **Presentación Visual (Diseño y Claridad)****(1 punto)** | Diseño profesional, diapositivas claras, bien estructuradas y visualmente atractivas. Uso adecuado de imágenes, texto y gráficos. | Diseño claro y estructurado, pero con algún desajuste en el uso de imágenes o gráficos. | Presentación correcta, pero con algunos problemas de organización, uso excesivo de texto o imágenes no claras. | Presentación desorganizada, con mucho texto y sin uso adecuado de imágenes o gráficos. |
| **Conclusiones y Recomendaciones****(0.5 punto)** | Conclusiones bien fundamentadas y recomendaciones claras para la sostenibilidad de la intervención. | Conclusiones claras, pero las recomendaciones son superficiales o no están bien fundamentadas. | Conclusiones vagas y sin recomendaciones claras o aplicables. | Conclusiones ausentes o no relevantes. No se presentan recomendaciones. |
| **Crítica personal****(0.5 punto)** | Crítica profunda y reflexiva sobre la intervención urbana, con propuestas innovadoras. | Crítica reflexiva, pero falta algo de profundidad o propuestas concretas. | Crítica superficial, sin mucha reflexión o propuestas concretas. | Crítica pobre o ausente, sin aportes significativos. |

**Evaluación de la presentación:**

| **Criterio** | **Excelente (100%)** | **Bueno (25%)** | **Satisfactorio (50%)** | **Insuficiente (25%)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Claridad y Organización****(1 punto)** | Las diapositivas están organizadas de manera lógica y fluida. La información se presenta de manera clara, con un flujo coherente. | La organización es buena, pero algunos puntos se desarrollan de manera redundante o ligeramente desordenada. | La presentación tiene una estructura básica, pero la información no siempre es clara o el flujo es inconsistente. | La presentación es desorganizada y difícil de seguir. La información es confusa y no sigue un flujo lógico. |
| **2. Uso de Imágenes y Material Visual****(1 punto)** | Las imágenes, gráficos y fotomontajes son de alta calidad, claros y relevantes para el contenido. Se usan eficazmente para reforzar el mensaje. | Las imágenes y gráficos son adecuados y relevantes, pero algunos podrían mejorarse en términos de claridad o calidad. | El uso de imágenes es limitado o no siempre relevante. Los gráficos y fotos no refuerzan de manera significativa la presentación. | El uso de imágenes es deficiente o confuso. No se usan gráficos o imágenes relevantes, lo que dificulta la comprensión. |
| **3. Contenido y Profundidad****(1 punto)** | El contenido está completamente desarrollado, con detalles importantes bien explicados. Se cubren todos los aspectos clave de la intervención. | El contenido es claro y cubre los puntos clave, pero algunos detalles importantes son poco desarrollados. | El contenido es superficial y no profundiza lo suficiente en algunos puntos clave del proyecto. | El contenido es incompleto o inexacto, con muchos puntos importantes omitidos o mal explicados. |
| **4. Diseño Visual (Estética y Creatividad)****(1 punto)** | La presentación es visualmente atractiva, bien diseñada y profesional. El diseño es coherente y mantiene la atención del espectador. | El diseño es adecuado y profesional, pero algunos elementos visuales podrían mejorarse (fuentes, colores, imágenes). | El diseño es funcional pero básico, con poco énfasis en la creatividad o la estética. | El diseño es desorganizado, con una mala elección de colores, tipografía e imágenes. Carece de coherencia estética. |
| **5. Presentación Oral y Respuestas****(1 punto)** | El estudiante presenta con confianza, explica de manera clara y completa. Responde preguntas de la audiencia con seguridad y detalles relevantes. | El estudiante presenta adecuadamente, pero con algo de inseguridad. Responde preguntas de forma adecuada pero con algunos vacíos. | La presentación es comprensible, pero el estudiante muestra inseguridad. Las respuestas son superficiales o poco detalladas. | El estudiante tiene dificultades para presentar, se muestra inseguro y no responde adecuadamente a las preguntas. |

**Evaluación de la exposición:**

| **Criterio** | **Excelente (100%)** | **Bueno (75%)** | **Satisfactorio (50%)** | **Insuficiente (25%)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Claridad en la Presentación****(1 punto)** | La presentación es clara, bien estructurada y fácil de seguir. El estudiante explica con seguridad y sin problemas cada sección. | La presentación es mayormente clara, con una estructura organizada, pero en algunos momentos el discurso es confuso. | La presentación es entendible pero desorganizada en algunos momentos, lo que dificulta el seguimiento. | La presentación es difícil de seguir, no está organizada y la información es confusa. |
| **Dominio del Tema****(1 punto)** | El estudiante demuestra un dominio profundo del tema, responde con seguridad y conocimiento detallado. | El estudiante demuestra un buen dominio del tema, pero con algunas dudas al responder preguntas. | El estudiante tiene un dominio básico del tema, pero no puede responder completamente a las preguntas. | El estudiante no demuestra dominio sobre el tema y tiene dificultades para responder preguntas. |
| **Uso de Material Visual (Imágenes que llamen la atención de la audiencia****Fotomontajes****(1 punto)** | Los materiales visuales (diapositivas, fotomontajes) son claros, bien diseñados, y complementan perfectamente la exposición. | Los materiales visuales son adecuados, pero algunos podrían ser mejorados o son poco claros. | Los materiales visuales son limitados o mal organizados, no complementan efectivamente la presentación. | No se utilizan materiales visuales adecuados o los materiales son confusos y no aportan a la presentación. |
| **Interacción con la Audiencia****(1 punto)** | El estudiante interactúa de manera fluida y abierta con la audiencia, respondiendo preguntas con confianza y de manera precisa. | El estudiante responde preguntas adecuadamente, pero con algo de inseguridad o falta de profundidad. | El estudiante tiene dificultades para responder preguntas, mostrando inseguridad o falta de conocimiento. | El estudiante no responde adecuadamente a las preguntas, mostrando confusión o falta de preparación. |
| **Tiempo de Exposición****(1 punto)** | La presentación se ajusta perfectamente al tiempo asignado, cubriendo todos los puntos clave sin apresurarse ni extenderse. | La presentación es ligeramente más corta o más larga, pero cubre todos los puntos clave. | La presentación es significativamente más corta o más larga, omitiendo detalles importantes. | La presentación se extiende o se reduce considerablemente, omitiendo información importante o acelerando la explicación. |