# Rúbrica de Evaluación: Trabajo Práctico Experimental (Mapa Conceptual)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Criterio de Evaluación | Nivel 4 (Excelente) | Nivel 3 (Bueno) | Nivel 2 (Aceptable) | Nivel 1 (Insuficiente) | Peso |
| Precisión conceptual | Define con claridad y exactitud todos los conceptos (“Salud”, “Comunidad”, “Salud Comunitaria”), sin errores de interpretación. | Define correctamente la mayoría de los conceptos, con mínimas imprecisiones. | Incluye definiciones generales, pero presenta al menos un concepto mal interpretado o incompleto. | Presenta definiciones confusas o erróneas de más de un concepto clave. | 25 % |
| Organización y estructura | El mapa está perfectamente jerarquizado: conceptos principales resaltados, conexiones lógicas muy claras y flujo visual coherente. | Buena organización general, con leve desorden en alguna ramificación secundaria. | Organización algo desordenada; se dificultan seguir algunas relaciones. | Carece de jerarquía; relaciones y flujo visual confusos que impiden la comprensión del contenido. | 20 % |
| Calidad de conexiones e indicadores | Todas las relaciones entre conceptos están explicitadas con enlaces textuales precisos (flechas, etiquetas) que muestran contexto y dirección del vínculo. | La mayoría de conexiones están claras; faltan etiquetas en uno o dos enlaces secundarios. | Algunas conexiones carecen de etiquetas o flechas que indiquen dirección/contexto; solo lo esencial está marcado. | NO utiliza o emplea incorrectamente flechas/etiquetas, dificultando la interpretación de las relaciones entre conceptos. | 20 % |
| Creatividad y presentación visual | Uso excelente de colores, formas y disposición gráfica que facilitan la lectura y retención, sin sobrecargar; estética profesional. | Presentación atractiva, con uso adecuado de colores y formas; leve exceso de elementos gráficos. | Aspecto visual simple; uso limitado de recursos gráficos; algunos colores o tipografías afectan la legibilidad. | Presentación monótona o desordenada; colores/elementos distraen; no aporta valor a la comprensión. | 15 % |
| Trabajo colaborativo y entrega puntual | Grupo completamente coordinado: roles claros, participación equitativa en la elaboración y presentación; entrega en la fecha establecida. | Buena coordinación; alguna diferencia mínima en participación; entrega en plazo. | Participación desigual; uno o dos integrantes aportan poco; entrega con leve retraso (≤ 1 día hábil). | Falta de coordinación evidente; varios integrantes no participan; entrega con retraso mayor a 1 día hábil o incompleta. | 20 % |

## Instrucciones para la Calificación

• Cada criterio se valora de 1 a 4 puntos según el nivel descrito.  
• Se multiplica la puntuación obtenida por el peso correspondiente.  
• La suma ponderada de todos los criterios da la nota final del trabajo práctico (sobre 10 puntos).
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