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**CAPÍTULO I**

**INTRODUCCIÓN**

En el discurso oral de una persona se pueden percibir varios elementos (tono, volumen, vocabulario, velocidad, etc.) que dan cuenta de características personales del hablante como su procedencia, ideologías, nivel lexical, etc. En las prácticas discursivas orales que se dan de persona a persona, como la conversación, entrevista, consulta, debate, tertulia, mesa redonda, etc., el análisis del discurso enfocado en la dimensión interlocutiva ayuda a conocer la dinámica del grupo, entre uno de sus rasgos, las relaciones de poder y jerarquía entre sus miembros.

En ciertos grupos, el estatus y el poder están sujetos a rangos laborales, económicos o sociales, lo que puede percibirse en su discurso oral; sin embargo, si el grupo está conformado por estudiantes compañeros de clase, ¿existen marcas de estatus en sus discursos?, algunos podrían afirmar que no por tratarse de un grupo de pares, pero si las hay, ¿a qué se deben? ¿Qué hace que algunos estudiantes exhiban mayor nivel de estatus que otros? En esos casos, quizá las relaciones de poder se deban a la percepción de la competencia del estudiante, reflejada en su prestigio académico, o tal vez estén influenciadas por el género del hablante.

Para dar respuesta a estas cuestiones se ha desarrollado este estudio. En él se identificarán marcas de poder en el discurso de un grupo de estudiantes y luego se las relacionará con las variables antes mencionadas (prestigio académico y género) para descubrir cómo inciden estos factores en la adquisición de estatus y en la construcción de relaciones jerárquicas.

Las marcas de poder en el discurso que se examinarán corresponden a estrategias y comportamientos discursivos que autores anteriores han establecido como indicadores de alto o bajo estatus, como: iniciativa al hablar, capital verbal (número de tomas de palabras, número de palabras, tiempo ocupado), forma de inscripción de la persona en el texto, cortesía verbal, interrupciones y modalidad de los enunciados.

* 1. **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

En la interacción social es común que se construyan relaciones jerárquicas basadas en varios factores: rango laboral, situación socioeconómica, edad, etc. Debido al conjunto de rasgos únicos de cada individuo resulta casi inevitable que se creen relaciones si no verticales al menos no completamente horizontales, siempre algo inclinadas, como una balanza al no existir dos objetos con masa exactamente igual.

En algunos casos esas relaciones jerárquicas son evidentes debido a que el estatus es asignado o heredado y reconocido por algún tipo de título, cargo o rol: empleador-empleado, capitán-cabo, maestro-alumno, padre-hijo, etc. Pero también entre personas que asumen un mismo rol pueden existir relaciones de estatus causadas por alguna cualidad; entre hermanos, por ejemplo, puede ser debido a la edad; entre amantes puede influir el género, la edad, el nivel de instrucción, la cantidad de ingresos económicos, etc.

Comprender cómo están estructuradas las relaciones de poder en un grupo nos ofrece mucha información sobre su funcionamiento, por ejemplo, predicciones en su forma de trabajar en equipo; cómo se da la descomposición de tareas, la delegación y la integración de los resultados (Scholand, Tausczik, & Pennebaker, 2010)..

No obstante, como se mencionó, existen distintos factores que pueden influir en el posicionamiento de estatus, y en cada grupo el nivel de influencia de estos es distinto dependiendo de la naturaleza de la relación (laboral, académica, militar, amistosa, romántica, etc.) y el contexto en el que se da la interacción (formal, casual, laboral, académico, militar, etc.).

En el ámbito académico, entre compañeros de clase existen distintas variables que podrían influir en la construcción de una jerarquía: género, edad, procedencia, nivel de instrucción, tipo de personalidad, prestigio académico, nivel socioeconómico, belleza, etc.

Incluso en la ficción (televisión, cine, literatura) se han dado interpretaciones de este fenómeno; indicando, por ejemplo, que en estudiantes de secundaria estadounidenses pesa más – dependiendo del género – la belleza, el nivel socioeconómico, el tipo de personalidad o la habilidad deportiva en la obtención de estatus, mientras que, en países asiáticos, en cambio, se valora más el prestigio académico en esta configuración de la jerarquía entre alumnos.

Sin embargo, sea esto cierto o no, o exagerada la forma en la que lo presentan, estos mismos criterios difícilmente serían trasladables a un nivel universitario, ya que las prioridades inevitablemente cambian debido a la maduración del sujeto y a su reconfiguración de objetivos, entre otras cuestiones, haciendo que las relaciones también se construyan de otra forma. Lo que nos lleva de nuevo a la pregunta: ¿entre estudiantes universitarios compañeros de clase se forma un sistema jerárquico? Y de ser así, ¿qué factores influyen en la adquisición de estatus?

Para resolver esta cuestión y con ello comprender parte de la dinámica de grupo de una clase universitaria, se pretende analizar el discurso de los estudiantes, puesto que el habla revela muchos rasgos de una persona, entre ellos su posición en un grupo. Identificaremos marcas discursivas de estatus y quién las emite: su género y nivel de prestigio. De esta forma se descubrirá si estas variables poseen una correlación directa; para así, de existir una relación jerárquica entre compañeros, explicar por qué se produce.

* + 1. **FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

¿Existen marcas de estatus en el discurso oral de estudiantes universitarios y cuál es su relación con el género y el prestigio académico?

* 1. **OBJETIVOS**
     1. **OBJETIVO GENERAL**
* Analizar las marcas de estatus en el discurso oral de estudiantes universitarios y su relación con el género y el prestigio académico.
  + 1. **OBJETIVOS ESPECÍFICOS**
* Detectar marcas de estatus en el discurso oral de los estudiantes universitarios.
* Identificar el género y el nivel de prestigio académico que poseen quienes emiten marcas de estatus en su discurso oral.
* Determinar la relación entre las variables de estudio: género, prestigio académico y marcas de estatus en el discurso.

**CAPÍTULO II**

**MARCO REFERENCIAL**

**2.1. ANTECEDENTES**

En cuanto al análisis de indicadores de estatus en el discurso oral existen dos tipos de estudios: aquellos hechos para identificar cuáles son las marcas discursivas de poder, estatus o jerarquía social que emplean quienes se encuentran en una posición de alto estatus al dirigirse a subordinados o personas de un nivel más bajo dentro de determinado sistema jerárquico común y aquellos estudios con un objetivo inverso, es decir, los que buscan identificar la presencia de esas marcas para determinar qué interlocutor ostenta mayor poder. Lógicamente, el segundo tipo de estudio se sirve de los resultados de los del primer tipo para determinar las marcas discursivas que ha de analizar en el discurso de los interlocutores para reconocer su nivel de estatus o poder.

Uno de los primeros estudios del primer tipo mencionado es atribuido a Bale (1950) quien determinó mediante pruebas experimentales que en una discusión en grupos entre individuos que no se conocen rápidamente se forma una jerarquía de participación que indica diferenciación de estatus. El análisis arroja que quien habla primero y habla más usualmente resulta ser el de estatus más alto. Estos resultados han sido replicados en otros estudios como los de Rosa y Mazur (1979), Lamb (1980), Capella (1985), Magee, Galinsky y Gruenfeld (2007), entre otros.

También tenemos a Cesteros (1994), quien en su investigación “Intercambios de turnos de habla en la conservación en lengua española” analiza 18 conversaciones semidirigidas para caracterizar la alternancia en los turnos de habla, y entre sus resultados evidencia una relación entre las alternancias impropias y el poder del hablante, lo que confirma resultados de investigaciones anteriores como la que llevaron a cabo Kollock, Blumstein, y Schwartz (1985), quienes analizaron conversaciones entre parejas y descubrieron que la persona con más poder tenía una mayor tasa de interrupción que la persona con menos poder, independientemente del género; o como las de Smith-Lovin y Brody (1989) y la de Johnson (1994).

Sexton y Helmreich (2000), por su lado, realizaron un análisis del discurso entre miembros de una tripulación. Estudiaron los intercambios durante simulaciones de vuelo en grupos conformados por un capitán, un primer teniente y un segundo teniente, y descubrieron que los individuos de mayor rango utilizaban más la primera persona del plural y formulaban menos preguntas.

Morand, (2000), en cambio, en su estudio “Language and power: An empirical analysis of linguistic strategies used in superior–subordinate”quiso comprobar los resultados de investigaciones anteriores que mostraban que un mayor uso de la cortesía verbal estaba asociado a un menor nivel de estatus y viceversa. Para ello realizó un experimento con 84 sujetos, 40 hombres y 40 mujeres de una edad promedio de 24 años, estudiantes a tiempo completo. A cada uno se le describía una situación de conflicto dentro de un entorno laboral, se le asignaba un papel como un trabajador con alto o bajo estatus y se le pedía que interpretara su reacción mediante role play. Los resultados de este experimento mostraron que a quienes se les asignaba un papel de menor estatus usaban más la cortesía verbal y viceversa, y que el género del sujeto no significó un elemento condicionante en la producción de mayores o menores niveles de cortesía verbal.

Kacewicz, Pennebaker, Davis, Jeon y Graesser (2013) en su investigación titulada “Pronoun Use Reflects Standings in Social Hierarchies” realizaron y compararon cinco estudios en los que el estatus era manipulado experimentalmente o determinado por calificaciones entre compañeros o por títulos existentes, y encontraron que los individuos de mayor estatus usaban menos la primera persona del singular y más la primera persona del plural y la segunda persona del singular, y que, por el contrario, los individuos de menor estatus hacían un mayor uso de la primera persona del singular, especialmente al interactuar con alguien de mayor estatus.

Dentro del segundo tipo de investigación, por otro lado, se encuentra la de Dovidio, Brown, Heltman, Ellyson y Keating (1988) titulada “Power displays between women and men in discussions of gender-linked tasks: A multichannel study” en la que estudiantes universitarios en 24 díadas mixtas discutieron temas asociados a lo masculino, a lo femenino o a ningún sexo en particular para identificar qué sexo exhibía más comportamientos vinculados al poder. Se analizaron comportamientos verbales y no verbales. Dentro de los verbales se tomó como indicador de poder la iniciativa al hablar y el capital verbal, es decir, quién iniciaba la conversación y quién hablaba más. Los resultados demostraron que en los temas asociados a lo masculino fueron los hombres quienes exhibieron mayor poder, y en los temas asociados a lo femenino fueron las mujeres, mientras que en los temas no asociados a un género específico resultaron los hombres los mayores ostentadores de poder.

Otra investigación, la de Cestero (2007) titulada “Cooperación en la conversación: estrategias estructurales características de las mujeres”, compara las estrategias básicas de cooperación en conversación usadas por hombres y mujeres. En parte de este estudio la autora mide la cantidad de turnos de habla efectuados por hombres y mujeres y su duración como indicadores de estatus. Los resultados de este análisis muestran que no se dan diferencias significativas condicionadas por el sexo de los interlocutores, sino más bien por otros factores como la edad. Sin embargo, el corpus que emplea la autora está constituido por conversaciones entre personas del mismo sexo, y por tanto no se permite comprobar si el equilibrio en el capital verbal, y por tanto en la distribución de poder, se mantiene en grupos mixtos.

Scholand, Tausczik y Pennebaker (2010), en cambio, en su investigación denominada “Social Language Network Analysis” introducen una nueva metodología para identificar las relaciones socialmente establecidas entre individuos, incluso cuando estas relaciones están latentes o no se reconocen. Esta metodología fue aplicada a discusiones efectuadas entre miembros de una corporación durante 15 meses para realizar un mapeo explícito tanto de la jerarquía de experiencia percibida como de la red de apoyo social/amistad dentro del grupo. Para reconocer los puestos de jerarquía construidos socialmente dentro del grupo tomaron como base la investigación de Kacewicz, Pennebaker, Davis, Jeon y Graesser (2009) previamente mencionada, y midieron el uso de la primera persona del singular, puesto que este suele incrementarse cuando se considera al interlocutor como de mayor estatus.

Además, es común que algunas de marcas de poder sean tomadas en cuenta al analizar discursos políticos, especialmente cuanto se emplea un programa de LIWC (Linguistic Inquiry and Word Count), como es el caso de los estudios de Araújo, Cabana, y Puente (2013): “Aplicación de la herramienta LIWC al análisis del discurso político: Los mítines de los candidatos en las elecciones al Parlamento de Galicia de 2012”; Fernández-Cabana, Rúas-Araújo y Alves-Pérez (2014): “Psicología, lenguaje y comunicación: análisis con la herramienta LIWC de los discursos y tweets de los candidatos a las elecciones gallegas de 2012”; Rúas-Araújo, Alves-Pérez y Fernández-Cabana (2016) “Comunicación, lenguaje y política: Análisis de los discursos institucionales del presidente de Ecuador, Rafael Correa (2007-2015), con la herramienta LIWC”.

**2.2. GÉNERO**

**Consideraciones generales**

El concepto de “género” es relativamente nuevo. Surgió en la segunda mitad del siglo XX en el discurso del colectivo feminista estadounidense para instaurar un término que representara las diferencias entre hombres y mujeres a nivel social y no biológico como lo hace el concepto de “sexo”. Es así como actualmente el género es definido como “Grupo al que pertenecen los seres humanos de cada sexo, entendido este desde un punto de vista sociocultural en lugar de exclusivamente biológico” (Real Academia Española, 2020).

**Identidades de género**

El género contempla las cualidades, atributos, comportamientos, roles, y, en fin, la identidad, que socioculturalmente ha sido asignada a cada sexo. En otras palabras, “sobre la biología, el sexo, se construye el género, el cual tiene una naturaleza de carácter cultural” (Gallegos, 2012, pág. 706). De tal forma, al existir una perspectiva binaria del sexo (hombre-mujer/masculino-femenino) y al haber una correspondencia entre sexo y género, existe también una clasificación binaria del género en masculino y femenino.

Los individuos al ser socializados se definen, como masculinos y femeninos; no existiendo una prescripción exacta de lo que por naturaleza es “típicamente masculino” o “típicamente femenino”, sino que es un sistema de roles y relaciones entre el hombre y la mujer determinado por el contexto social, cultural, político y económico. (Gallegos, 2012, pág. 706)

El género femenino corresponde a la identidad socioculturalmente asignada al sexo femenino y el género masculino corresponde a la identidad socioculturalmente asignada al sexo masculino. También es necesario señalar que, si bien actualmente estas identidades y la perspectiva binaria del género estén siendo combatidas e incluso se intenta destruirlas, aún se conservan.

**2.3. PRESTIGIO ACADÉMICO**

**Consideraciones generales**

La RAE (2020) define al prestigio como “Pública estima de alguien o de algo, fruto de su mérito” y “Ascendiente, influencia, autoridad”. De tal forma, alguien o algo goza de prestigio académico cuando dentro del contexto escolar posee pública estima fruto de su mérito, lo que lo convierte en un ser con ascendiente, influencia y autoridad.

El término “prestigio académico” suele ser más usado para referirse a carreras universitarias, a instituciones educativas y a docentes cuando ostentan un alto nivel de reconocimiento, sin embargo, es una cualidad que también puede adjudicarse a los estudiantes por ser también entes integradores del sistema escolar susceptibles de reconocimiento social.

**Causas**

El prestigio académico puede ser conseguido mediante diversos factores dependiendo del sujeto o ente al que va dirigido. Sin embargo, de forma general se crea a partir del reconocimiento social, de la percepción de la competencia y está asociado a una buena reputación.

Las carreras con mayor prestigio son las que son consideradas más difíciles de estudiar y las que generan mejores ingresos al momento de ejercerlas. Mientras que las instituciones educativas con mayor prestigio académico son las acreditadas, las que aparecen en los rankings nacionales e internacionales de mejores universidades (Cuesta, 2018). Y los docentes con mayor prestigio académico son aquellos que poseen más títulos, los investigan más y ganan más premios (Berríos, 2005), los que trabajan en instituciones educativas de mayor prestigio, tienen más publicaciones e índices de citaciones y, desde el punto de vista del estudiante, también aquellos a los que se les atribuye un mayor saber disciplinar y pedagógico-didáctico, y un mejor carácter (Cuesta, 2018).

En los estudiantes, en cambio, el prestigio académico suele ser producto de las calificaciones, y de la percepción tanto de docentes como de compañeros del nivel de inteligencia, saberes y destrezas académicas.

**Efectos**

Lo interesante del prestigio es que “puede ser definido como un tipo de poder que se funda en el grado de reconocimiento otorgado por los otros y por el grado de influencia que se ejerce sobre los demás” (Filippa, Tejada, Martín, & Cabrera, 2014, pág. 2). Así, el prestigio académico otorga estatus al que lo ostenta y logra ciertos beneficios. En las carreras universitarias el prestigio se traduce en una mayor demanda. De igual forma, en las universidades impacta en el posicionamiento en el mercado, es decir, en el número de matriculados y, por ende, en los ingresos de la institución (Cuesta, 2018). Y el prestigio de los docentes determina su vigencia y permanencia en los programas educativos (Cuesta, 2018), y facilita que sus estudiantes reconozcan su autoridad.

Si es así con estos entes, entonces es de suponer que en los estudiantes el prestigio académico también les confiera estatus, poder e influencia, en particular sobre los docentes y sobre sus compañeros, que son quienes le asignan ese prestigio gracias a sus méritos y acciones.

**2.4. DISCURSO**

Calsamiglia y Tusón (1999) manifiestan que el discurso es una práctica social, “una forma de acción entre las personas que se articula a partir del *uso lingüístico contextualizado*, ya sea oral o escrito” (pág. 15)

“Un discurso se refiere al uso del lenguaje de individuos relacionado a la formación cultural, social y política determinadas por sus interacciones dentro de la sociedad” (Urra, Muñoz, & Peña, 2013, pág. 51). Consiste en la producción de enunciados - en la que confluyen varios factores internos y externos - con determinado fin dentro de una situación comunicativa.

**Unidades de análisis**

La unidad básica para el análisis del discurso, refieren Calsamiglia y Tusón (1999), es el enunciado, el cual se entiende como el “producto concreto y tangible de un proceso de enunciación realizado por un enunciador y destinado a un enunciatario” (Calsamiglia & Tusón, 1999, pág. 17), consiste en la “unidad mínima de comunicación” (Calsamiglia & Tusón, 1999, pág. 17), y su comprensión se obtiene en función del contexto en el que se produce. “Los enunciados se combinan entre sí para formar textos, orales o escritos” (Calsamiglia & Tusón, 1999, pág. 17) que pueden ser abordados desde una perspectiva global o local.

**Discurso oral**

Calsamiglia y Tusón (1999) distinguen los siguientes rasgos de una situación enunciativa oral prototípica:

* Participación simultánea: más que emisor y receptor, se distinguen interlocutores.
* Presencia simultánea: los interlocutores comparten un mismo espacio y tiempo.
* Relación interpersonal: la interacción se da en función de las características psicosociales de los interlocutores (estatus, papel o imagen, etc.)

Existen varias prácticas discursivas orales, entre ellas tenemos las que se dan de persona a persona, como la conversación, entrevista, consulta, debate, tertulia, mesa redonda, etc., y las que se dan de persona a audiencia, como la conferencia, audiencia, sermón, declaración, etc.

**2.3. MARCAS DE ESTATUS EN EL DISCURSO ORAL**

**2.3.1. Iniciativa**

En varios estudios como los de Bale (1950), Rosa y Mazur (1979), Lamb (1980), Magee, Galinsky y Gruenfeld (2007) y otros se ha demostrado que hablar primero constituye un signo de poder; quien habla primero usualmente resulta ser el de estatus más alto

**2.3.2. Capital verbal**

Los mismos estudios de Bale (1950) y Lamb (1980), arrojan que quien habla más también es el que tiene más estatus. Para medir el capital verbal de un hablante se puede contar la frecuencia en la toma de palabra, el número de palabras y el tiempo ocupado.

**2.3.3. Turnos de palabra**

La participación simultánea de los interlocutores hace necesaria la distinción de los turnos de palabra, especialmente en una conversación, cuya mayor característica formal es precisamente la alternancia de turnos.

Los turnos de palabra representan “la unidad más pequeña en la que puede dividirse la conversación, son los periodos de tiempo en los que habla cada participante” (De Mingo, 2010, pág. 6). En el caso de la conversación, refieren Calsamiglia y Tusón (1999), observar los turnos de palabra ofrece información significativa sobre la relación interpersonal entre los participantes y sobre los papeles comunicativos de cada interlocutor.

**Tipos de turnos de habla**

Tenemos una primera clasificación establecida por Cestero (2005), citada por De Mingo (2010). Esta distingue dos tipos de turnos de palabra:

* **Turnos de habla:** comunican y comparten una información determinada.
* **Turno de apoyo:** buscan expresar el seguimiento de la conversación, reafirmar el turno o incluso renunciar a una posible toma de palabra.

**Interrupciones a los turnos**

Lo ideal es que la transición en los turnos se produzca sin problemas cuando el primer hablante haya acabado de emitir su mensaje y de alguna forma haya señalado su terminación, lo que Cestero (1994) denominó “alternancias propias”, no obstante, en el habla espontánea surgen interrupciones que provocan “alternancias impropias”. Una interrupción se entiende como “una acción de impedir el comienzo, la continuación o la conclusión de un mensaje” (Cestero A. , 1994, pág. 91). Las alternancias impropias, a su vez, se dividen en justificadas e injustificadas.

La proporción de los distintos tipos de alternancia, establece Cestero (1994), parece estar vinculada con las relaciones de poder formadas por factores como sexo y edad. Conclusión a la que también llegaron otros investigadores como Kollock, Blumstein, y Schwartz (1985), quienes analizaron conversaciones entre parejas y descubrieron que la persona con más poder tenía una mayor tasa de interrupción que la persona con menos poder, aunque en su estudio no hallaron una correlación con el género del interlocutor, sino que el poder estaba marcado por otros factores como nivel de instrucción y cantidad de ingresos.

**2.3.4. Forma de inscripción de la persona en el discurso**

Se refiere a la forma de presentación que el individuo hace de sí mismo mediante el uso del sistema léxico y el sistema deíctico (Calsamiglia & Tusón, 1999).

**Persona ausente:** Sucede cuando la persona no se inscribe dentro de su discurso; no hay autorreferencias, sino solo referencias, creando un efecto de objetividad. En estos casos se emplean la tercera persona gramatical, construcciones impersonales y pasivas sin agente (Calsamiglia & Tusón, 1999).

**La inscripción del “yo”:** Sucede cuando el hablante emite autorreferencias. Estas pueden efectuarse mediante las distintas personas gramaticales:

* **Primera persona del singular:** Su preferencia puede indicar bajo estatus del hablante (Kacewicz, Pennebaker, Davis, Jeon, & Graesser, 2013).
* **Segunda persona del singular:** Constituye un tratamiento de confianza; sirve para generalizar la experiencia enunciada e incluir al interlocutor de una forma personal y afectiva (Calsamiglia & Tusón, 1999). Su preferencia suele indicar alto estatus del hablante.
* **Primera persona del plural:** Al usarla el locutor habla en nombre del grupo. Su uso indica alto estatus de la persona. (Kacewicz, Pennebaker, Davis, Jeon, & Graesser, 2013). Esta forma suele ser empleada en relaciones asimétricas cuando quien está en una posición más alta desea superar la barrera jerárquica y conseguir aproximación y complicidad (Calsamiglia & Tusón, 1999).

**2.3.5. Cortesía verbal**

Para Goffman (1967), citado por Álvarez (2005), el ser humano adulto tiene una imagen o rostro que la cortesía verbal ayuda a conservar. Su teoría distingue dos tipos de imagen:

* **Imagen positiva:** valor y estima que una persona reclama para sí misma.
* **Imagen negativa:** Territorio que se considera propio, así como a la libertad de acción que todo ser social quiere preservar.

A partir de estos conceptos, Brown y Levinson (1987), citados por Calsamiglia y Tusón (1999) y Álvarez (2005), la teoría sobre la cortesía verbal más usada. Estos autores establecen cuatro tipos de actos que amenazan la imagen (AAI):

* ***Actos que amenazan la imagen positiva del enunciador:*** los que el emisor realiza contra sí mismo y pueden ser autodegradantes (confesión, autocrítica, autoinsulto, disculpas, etc.).
* ***Actos que amenazan la imagen positiva del destinatario:*** los que el emisor realiza contra el destinatario y que resultan degradantes (insulto, burla, ironía, sarcasmo, reproche, refutación, etc.).
* ***Actos que amenazan la imagen negativa del enunciador:*** aquellos que el emisor realiza contra sí mismo y ocasionan una autolimitación de su acción (oferta, compromiso, promesa, etc.).
* ***Actos que amenazan la imagen negativa del destinatario:*** los que el emisor realiza contra el destinatario y que resultan directivos, impositivos o una invasión a su territorio (orden, consejo, recomendación, prohibición, preguntas indiscretas, etc.).

Para protegerse de este tipo de actos el hablante puede: evitarlos, mitigarlos o repararlos. Para mitigarlos o reparar los actos que amenazan la imagen del destinatario, el emisor tiene a su disposición estrategias de cortesía positiva y negativa

**Cortesía positiva**

Constituye la “compensación dirigida a la imagen positiva del destinatario, a su deseo perenne de que sus deseos (o las acciones/adquisiciones/valores que resultad de ellos) se perciban como algo deseable” (Brown y Levinson, 1987, citados por Calsamiglia y Tusón, 1999, pág. 166). Algunas estrategias de cortesía positiva que establecen Brown y Levinson, 1987, citados por Siebold (2008) son:

* Mostrar interés por el interlocutor.
* Utilizar un lenguaje adaptado al interlocutor, nombres de pila, diminutivos u otras formas para mostrar afectos.
* Establecer un terreno común.
* Incluir tanto al hablante como al oyente en la actividad.

**Cortesía negativa**

“Es una acción compensatoria dirigida a la imagen negativa del destinatario: hacia su deseo de que no se dificulte su libertad de acción” (Brown y Levinson, 1987, citados por Calsamiglia y Tusón, 1999, pág. 167). Algunas estrategias de cortesía negativa que establecen Brown y Levinson, 1987, citados por Siebold (2008) son:

* Ser convencionalmente indirecto.
* No presuponer cosas, mantener una cierta distancia con el interlocutor.
* No coaccionar al interlocutor: ser pesimista, expresando dudas.
* No hacer que el interlocutor se sienta mal por incumplir determinado requerimiento.

Los procedimientos usados en la cortesía verbal son denominados “atenuadores” por Brown y Levinson, y corresponden a los sustitutivos o acompañantes (Calsamiglia & Tusón, 1999).

**Procedimientos sustitutivos:** Se reemplaza un elemento por otro con menor fuerza amenazadora. Se realiza mediante desactualizadores, eufemismos y litotes.

* ***Desactualizadores:*** “Son partículas modales, temporales y personales que ponen distancia entre el locutor y el acto amenazador” (Calsamiglia & Tusón, 1999, pág. 169). Se efectúa mediante:
* El condicional o subjuntivo:

Abre la puerta -> ¿Podrías abrir la puerta?

Te voy a hacer una pregunta -> Quisiera hacerte una pregunta.

* El imperfecto

Quiero una libra de arroz -> Quería una libra de arroz.

Vengo para vender esto -> Venía para vender esto.

* La elisión de marcas enunciativas de los interlocutores:

No fume aquí –> Aquí no se fuma.

Tu trabajo está mal hecho –> Este trabajo está mal hecho.

* ***Eufemismos:***

Está ciego -> Es discapacitado visual.

* ***Litotes:***

Esta camiseta es horrible - >Esta camiseta no me gusta mucho.

**Procedimientos acompañantes:** Cuando al enunciado se le añaden expresiones del tipo “por favor, “si no es mucha molestia”. O cuando se usan enunciados preliminares para minimizar la fuerza de un acto amenazador, del tipo “¿Puedo pedirte algo?”, “¿Te puede recomendar algo?”.

Otros procedimientos atenuadores también son:

* ***Reparaciones*** a través de la excusa y la justificación.
* ***Minimizadores***para reducir la fuerza de la amenaza (“Solo quería saber si…”, etc.).
* ***Modalizadores*** para disminuir la fuerza de una aserción (“Creo que…”, “Me parece que…”, “Yo opino que…”, etc.)
* ***Desarmadores*** con los cuales previamente se reconoce la posibilidad de una respuesta negativa (“Sé que estás ocupada, pero ¿me puedes ayudar con esto?”).
* ***“Cameladores”*** que constituyen expresiones cariñosas o de elogio (“Tú que eres buena en matemáticas, ¿me ayudas con un ejercicio?”).

**Cortesía y poder**

La cortesía verbal puede ser un indicador tanto de alto como de bajo estatus y poder del hablante, todo depende de la forma y la intención con que se la use. Por un lado, Morand (2000) asegura que los hablantes con menor poder tienden a usar mayores cantidades de cortesía para evitar ofender a sus superiores. Declaración que también realizan Calsamiglia & Tusón (1999): “la ausencia de marcas de cortesía es un indicador de poder, mientras que su presencia es un indicador de subordinación: los niños hacia los adultos, los subordinados a sus jefes, los ciudadanos a sus autoridades” (pág. 172).

Sin embargo, Álvarez y Espar (2002), citados por Álvarez (2005), señalan que las reglas de cortesía verbal funcionan como “reguladoras del poder discursivo, interviniendo también en la atenuación del control de los que ejercen la dominación sobre sus interlocutores para hacernos creer que disminuyen los efectos de los que detentan el discurso de poder” (pág. 146). Y debido a esto último, Haverkate (1994), citado por Álvarez (2005), declara que la cortesía aumenta cuando es mayor el poder del interlocutor y también el grado de imposición de su enunciado. En este sentido se utiliza la atenuación como estrategia de cortesía (Álvarez, 2005).

De tal forma, si en un intercambio existe una relación jerárquica entre los hablantes, cada uno puede emitir enunciados con cortesía verbal según su posición. La Tabla 1 muestra cómo cada hablante asume su posición mediante estrategias de cortesía verbal, y en la Tabla 2 se observan las estrategias de cortesía verbal empleadas por quienes tienen alto estatus o poder para mitigar o atenuar una imposición.

**Tabla 1**

*Estrategias de cortesía verbal para mantener la posición de poder*

|  |  |
| --- | --- |
| Poder | |
| Estrategias | **Subestrategias** |
| Reconocer la autoridad | Pedir permiso, pedir orientación |
| Asumir la autoridad | Requisitos y obligaciones, directividad |

*Nota.* Cots, 1998, citado por Calsamiglia & Tusón (1999, pág. 173).

**Tabla 2**

*Estrategias de cortesía verbal en caso de imposición*

|  |  |
| --- | --- |
| Imposición | |
| Estrategias | **Subestrategias** |
| Mitigar imposición en los actos directivos | Posibilidades vs. obligación, dar opciones, compartir ideas, transferir responsabilidad |
| Mitigar la imposición en las demandas | Indireccionalidad  Atenuadores |
|  |
| Reconocer la imagen negativa del interlocutor | Agradecer, pedir permiso  Excusarse, aclarar posibles arbitrariedades |

*Nota.* Cots, 1998, citado por Calsamiglia & Tusón (1999, pág. 173).

**2.3.6. Modalidad de enunciación**

Entre las modalidades enunciativas están la declarativa, interrogativa, imperativa y exclamativa, pero solo dos se han establecido mediante investigaciones como indicadores de un alto o bajo nivel de estatus:

* **Modalidad imperativa:** “Denota principalmente mandato, ruego o exhortación” (Real Academia Española, 2020). El uso del imperativo es un indicador de alto estatus, puesto que “el acto de ordenar implica una relación jerárquica” (De Dios, 2013, pág. 14).
* **Modalidad interrogativa:** Significa formular preguntas, lo cual Sexton y Helmreich (2000) en su estudio descubrieron que se produce menos en los individuos de mayor rango.

**CAPÍTULO III**

**METODOLOGÍA**

* 1. **ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN**
     1. MIXTO

Johnson et al. (2006), citados por Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio (2014), conceptualizan el enfoque mixto como “un continuo en donde se mezclan los enfoques cuantitativo y cualitativo, centrándose más en uno de ellos o dándoles el mismo “peso”” (pág. 534). Estas investigaciones “implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 534).

La presente investigación recogerá datos cualitativos como la percepción tanto de docentes como de compañeros de clase del nivel de inteligencia, saberes y destrezas académicas de los estudiantes, información que será utilizada para valorar su prestigio académico; así también, las estrategias discursivas y comportamientos comunicativos de los hablantes serán valorados y catalogados como marcas de estatus a partir del juicio de la investigadora basado en los resultados de investigaciones anteriores; por tanto esta información también será cualitativa. De igual forma, se utilizarán datos carácter cuantitativo, puesto que la frecuencia de emisión de marcas de estatus será contabilizada para con ello determinar el nivel de estatus del hablante dentro del grupo. De esta forma, la investigación seguirá un enfoque mixto para valerse de estas dos clases de datos en el análisis del fenómeno de estudio.

* 1. **DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN**
     1. EXPERIMENTAL

Una investigación de diseño experimental es aquella en la que “se manipulan intencionalmente una o más variables independientes (supuestas causas antecedentes), para analizar las consecuencias que la manipulación tiene sobre una o más variables dependientes (supuestos efectos consecuentes), dentro de una situación de control para el investigador” (Fleiss, 2013; O’Brien, 2009, y Green, 2003, citados por Hernández Sampieri, Fernández Collado & Baptista Lucio, 2012, pág. 129).

Siendo así, esta investigación emplea un diseño experimental puesto que si bien no se puede tener control sobre el género o el prestigio académico de un estudiante (las variables independientes) mediante la alteración de los valores de estas variables en un sujeto, sí se pueden controlar a través de la selección de los estudiantes que posean los valores deseados. El diseño experimental además se apreciará en el emparejamiento de los estudiantes en una situación construida artificialmente.

* 1. **TIPO DE INVESTIGACIÓN**
     1. POR EL NIVEL O ALCANCE

EXPLORATORIA: Las investigaciones de tipo exploratorio “se realizan cuando el objetivo es examinar un tema o problema de investigación poco estudiado, del cual se tienen muchas dudas o no se ha abordado antes” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 91). Y si bien se han realizado previamente estudios sobre las relaciones jerárquicas en parejas y grupos utilizando el análisis del discurso, estas investigaciones se han centrado en las relaciones tipo jefe-subordinado o entre compañeros de trabajo o parejas románticas; no se han dirigido a compañeros de aula, y, por tanto, esta investigación es de tipo exploratoriag.

DESCRIPTIVO: Con este tipo de investigación “se busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 92). De esta manera, la presente investigación es de tipo descriptiva porque busca caracterizar el discurso de estudiantes universitarios centrado en las estrategias y comportamientos comunicativos que revelan un nivel de estatus, y mediante ello también se efectuará la descripción de las relaciones de estatus entre estudiantes universitarios.

CORRELACIONAL: Este tipo de estudio “tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto en particular” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 93). Siguiendo este criterio, la presente investigación pretende descubrir la relación entre el género y el prestigio académico de un estudiante universitario con la producción de marcas de estatus en su discurso oral.

EXPLICATIVO: En este nivel la investigación “se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta o por qué se relacionan dos o más variables” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 95). Y siendo así la presente investigación es de tipo explicativo ya que busca explicar por qué se construyen socialmente relaciones jerárquicas entre compañeros de clase evidenciadas por la presencia de marcas de estatus en el discurso oral.

* + 1. POR EL TIEMPO

TRANSVERSAL: Estas investigaciones “recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único” (Liu, 2008 y Tucker, 2004; citados por Hernández Sampieri, Fernández Collado & Baptista Lucio, 2012, pág. 154). Por tanto, la presente investigación se inserta en esta categoría ya que se realizará en un solo período de tiempo determinado correspondiente al período académico octubre 2021-marzo 2022 de la Universidad Nacional de Chimborazo.

* + 1. POR LOS OBJETIVOS

BÁSICA: Su propósito es “producir conocimiento y teorías” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 24), y como tal la presente investigación será básica al generar conocimiento sobre la relación jerárquica entre estudiantes universitarios evidenciada en la emisión de marcas de estatus en su discurso oral y explicada a partir del género y el prestigio académico.

* + 1. POR EL LUGAR

DE LABORATORIO: Esta investigación será de laboratorio debido a que se construirán artificialmente las situaciones en las que se estudiará el fenómeno.

BIBLIOGRÁFICA: Esta investigación también será bibliográfica puesto que los criterios para identificar las marcas discursivas de estatus serán recogidos del material existente en la literatura.

* 1. **MÉTODO DE INVESTIGACIÓN** 
     1. ANALÍTICO – SINTÉTICO

Se realizará el análisis del discurso oral de una muestra de estudiantes universitarios enfocado en las marcas de estatus, para luego sintetizar las principales estrategias y comportamientos comunicativos de cada hablante.

* + 1. DEDUCTIVO-INDUCTIVO

Se utilizarán los resultados de investigaciones anteriores sobre las marcas de estatus que emiten los hablantes en diferentes roles como proposiciones generales aplicables para el caso específico de los estudiantes. Y los resultados de esta investigación basados en una muestra de estudiantes universitarios serán generalizados a toda la población.

* + 1. HIPOTÉTICO-DEDUCTIVO

Se anticipará una posible solución de la pregunta de investigación a partir de las teorías y conocimientos existentes sobre el fenómeno de estudio. La verificación de la hipótesis servirá de guía en el proceso investigativo.

* 1. **UNIDAD DE ANÁLISIS**
     1. POBLACIÓN

La población la constituyen los estudiantes de la Universidad Nacional de Chimborazo, período académico Octubre 2021 – Marzo 2022.

* + 1. MUESTRA

Se utilizará una muestra no probabilística e intencional de 8 estudiantes de la Universidad Nacional de Chimborazo, período académico Octubre 2021 – Marzo 2022. Para los propósitos de la investigación, la muestra estará compuesta de forma proporcional por estudiantes universitarios de ambos géneros y en ambos polos del prestigio académico, de la siguiente manera:

* 2 estudiantes de género femenino con alto prestigio académico,
* 2 estudiantes de género femenino con bajo prestigio académico,
* 2 estudiantes de género masculino con alto prestigio académico, y
* 2 estudiantes de género masculino con bajo prestigio académico
  1. **TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

**Tabla 3**

*Técnicas e instrumentos de recolección de datos*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Variables | Técnicas | Instrumento | Descripción |
| Género | Encuesta | Cuestionario | Será dirigida a los estudiantes. Solo se precisará de una pregunta en la que el estudiante indique el género con el que se identifica. Esta pregunta se incluirá a las que se formularán para recoger datos sobre el prestigio académico de los estudiantes, a fin de crear un solo cuestionario para las variables independientes. |
| Prestigio académico | Encuesta | Cuestionario | Será dirigida a los estudiantes. Contará de una pregunta para cada uno de los siguientes indicadores:   * Promedio general * Beneficio de beca académica * Percepción de las competencias académicas de sus compañeros y de sí mismo (ranking de curso) |
| Entrevista | Guía de entrevista | Será dirigida a los docentes. Solo contará de una pregunta relacionada con su percepción de las competencias académicas de los estudiantes de una clase. |
| Marcas de estatus en el discurso oral | Análisis de contenido | Hoja de codificación | El discurso oral transcrito de los estudiantes será codificado utilizando símbolos para diferenciar datos relativos al interlocutor, a los turnos de palabra, la prosodia, forma de inscripción de la persona, uso de modalizadores, muletillas, expresiones de duda, términos de relleno, repeticiones, marcas de cortesía verbal, modalidad de los enunciados, etc. |

*Nota.* Elaboración propia

* 1. **TÉCNICAS DE ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LA INFORMACIÓN**

Con la información recolectada se procederá de la siguiente manera:

* Codificación de los datos.
* Categorización de la información.
* Tabulación y representación gráfica de la información.
* Análisis descriptivo.
* Análisis correlacional.
* Análisis explicativo e interpretación de los resultados obtenidos.

**4. PRESUPUESTO**

En la siguiente tabla se detallan los costos necesarios para el acceso a los recursos financieros que precisa el desarrollo de la investigación:

**Tabla 4**

*Presupuesto*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tipo | Categoría | Recurso | Descripción | Fuente financiadora | Monto |
| Recursos disponibles | Equipo tecnológico | Computador | Para procesamiento de la información y elaboración del informe | Personal | **$400.00** |
| Grabadora digital | Para registro auditivo del corpus (discurso oral) | Personal | **$150.00** |
| Recursos por adquirir | Servicios | Conexión a internet | Para consulta de información, comunicación con asesor y tribunal, y aplicación digital de instrumentos de recolección de datos (encuestas y entrevistas) | Personal | **$50.00** |
| Gastos de trabajo de laboratorio | Pasajes | Traslados | Personal | **$20.00** |
| Materiales | Impresión y empastados | Ejemplares para entregar al Tribunal y Biblioteca | Personal | **$150.00** |
| Otros | Adicional | 10% adicional | Gastos de operación | Personal | **$22.00** |
| Varios | Imprevistos | 10% adicional | Gastos imprevistos | Personal | **$22.00** |
| TOTAL: |  |  |  |  | **$264.00** |

*Nota.* Elaboración propia

**5. CRONOGRAMA**

**Tabla 1**

*Estrategias de cortesía verbal para mantener la posición de poder*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividad de Trabajo** | **Septiembre** | | | | **Octubre** | | | | **Noviembre** | | | | **Diciembre** | | | | **Enero** | | | | **Febrero** | | | | **Marzo** | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Elaboración del perfil del trabajo de investigación | X | X | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Presentación del perfil del trabajo de investigación |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Revisión y aprobación del perfil del trabajo de investigación |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Consulta bibliográfica para la construcción de antecedentes y marco teórico de la investigación |  |  |  |  |  | X | X | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Elaboración de instrumentos de recolección de datos |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Validación de los instrumentos de recolección de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Aplicación de los instrumentos de recolección de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Procesamiento de los datos obtenidos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | X | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Análisis e interpretación de resultados |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Elaboración del informe final del trabajo de investigación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Entrega del informe final del trabajo de investigación al Asesor |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Revisión y retroalimentación por parte del Asesor |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Aplicación de correcciones al informe |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Aval del Asesor al informe final del trabajo de investigación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Entrega del informe final del trabajo de investigación a Dirección de Carrera |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Designación de los tres miembros evaluadores que conformarán el tribunal para la sustentación. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Entrega del informe final del trabajo de investigación a los miembros del tribunal |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |
| 1. Revisión y retroalimentación por parte de los miembros del tribunal |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |
| 1. Aplicación de correcciones al informe |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |
| 1. Aprobación del trabajo de investigación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |
| 1. Solicitud de fijación de fecha para la defensa del trabajo de investigación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |
| 1. Notificación de la fecha para la defensa del trabajo de investigación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |
| 1. Defensa del trabajo de investigación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |
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**TÍTULO – TEMA: Género, prestigio académico y marcas de estatus en el discurso oral de estudiantes universitarios.**
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|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA** | 1. **OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN** | 1. **HIPÓTESIS** | 1. **MARCO TEÓRICO** | 1. **METODOLOGÍA** | 1. **TÉCNICAS E IRD – INSTR-RECOLEC-DATOS** |
| * 1. **FORMULACIÓN DEL PROBLEMA** * ¿Cuál es la relación entre el género, el prestigio académico y las marcas de estatus en el discurso oral de estudiantes universitarios? | **2.1 OBJETIVO GENERAL**   * Analizar relación entre el género, el prestigio académico y las marcas de estatus en el discurso oral de estudiantes universitarios | **3.1 HIPÓTESIS GENERAL**   * **Hi:** El género y el prestigio académico influirán en la presencia o ausencia de marcas de estatus en el discurso oral de los estudiantes universitarios. Se espera que el género masculino y el alto prestigio académico creen una mayor producción de marcas de estatus. | * 1. **Variables independientes:**   **GÉNERO**  Concepto  Identidades de género  **PRESTIGIO ACADÉMICO**  Concepto  Causas  Efectos   * 1. **Variable dependiente:**   **MARCAS DE ESTATUS EN EL DISCURSO ORAL**  DISCURSO  DISCURSO ORAL  MARCAS DE ESTATUS EN EL DISCURSO ORAL  Iniciativa  Capital verbal  Turnos de palabra  Interrupciones  Forma de inscripción de la persona en el discurso  Cortesía verbal  Modalidad de enunciación | **5.1 Enfoque de la investigación**   * Mixto   **5.2 Diseño de la investigación**   * EXPERIMENTAL   **5.3. Tipo de investigación**  Por el nivel o alcance:   * Exploratoria * Descriptiva * Correlacional * Explicativa   Por el tiempo:   * Transversal   Por los objetivos:   * Básica   Por el lugar:   * De laboratorio * Bibliográfica   **5.4. Unidad de análisis**  POBLACIÓN: Estudiantes de la Universidad Nacional de Chimborazo  MUESTRA: 8 estudiantes  • 2 de género femenino con alto prestigio académico  • 2 de género femenino con bajo prestigio académico  • 2 de género masculino con alto prestigio académico  • 2 de género masculino con bajo prestigio académico  **5.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**  Variables Independientes:   * Género: Encuesta (Cuestionario) * Prestigio académico: Encuesta (Cuestionario) y Entrevista (Guía de entrevista).   Variable Dependiente:   * Marcas de estatus en el discurso oral: Análisis de contenido (Hoja de codificación)   **5.6. Técnicas de análisis e interpretación de la información**  • Codificación de los datos.  • Categorización de la información.  • Tabulación y representación gráfica de la información.  • Análisis descriptivo.  • Análisis correlacional.  • Análisis explicativo e interpretación de los resultados obtenidos. | **6.1. Variable independiente:**  **GÉNERO**  Técnica: Encuesta  Instrumento: Cuestionario de preguntas  Será dirigida a los estudiantes. Solo se precisará de una pregunta en la que el estudiante indique el género con el que se identifica. Esta pregunta se incluirá a las que se formularán para recoger datos sobre el prestigio académico de los estudiantes, a fin de crear un solo cuestionario para las variables independientes.  **PRESTIGIO ACADÉMICO**  Técnica: Encuesta  Instrumento: Cuestionario de preguntas  Será dirigida a los estudiantes. Contará de una pregunta para cada uno de los siguientes indicadores:  • Promedio general  • Beneficio de beca académica  • Percepción de las competencias académicas de sus compañeros y de sí mismo (ranking de curso)  Técnica: Encuesta  Instrumento: Cuestionario de preguntas  Será dirigida a los docentes. Solo contará de una pregunta relacionada con su percepción de las competencias académicas de los estudiantes de una clase.  **6.2. Variable dependiente:**  **MARCAS DE ESTATUS EN EL DISCURSO ORAL**  Técnica: Análisis de contenido  Instrumento: Hoja de codificación  El discurso oral transcrito de los estudiantes será codificado utilizando símbolos para diferenciar datos relativos al interlocutor, a los turnos de palabra, la prosodia, forma de inscripción de la persona, uso de modalizadores, muletillas, expresiones de duda, términos de relleno, repeticiones, marcas de cortesía verbal, modalidad de los enunciados, etc. |
| * 1. **PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN** * ¿Qué estudiantes de un mismo curso cumplen con las variables independientes del estudio desde los distintos polos? | * 1. **OBJETIVOS ESPECÍFICOS** * Identificar estudiantes de un mismo curso que cumplan con las variables independientes del estudio desde los distintos polos. | **3.2 HIPÓTESIS DE TRABAJO**   * **H1:** Los estudiantes que cumplan con las variables independientes del estudio desde los distintos polos serán los estudiantes varones y mujeres que tanto docentes como compañeros hayan señalado como los mejores o peores estudiantes. |
| * ¿Qué marcas de estatus producen los estudiantes universitarios en su discurso oral? | * Identificar las marcas de estatus que producen los estudiantes universitarios en su discurso oral. | * **H2:** Los estudiantes universitarios producirán marcas de estatus relacionadas con la forma de inscripción de su persona en el discurso, el capital verbal empleado, la iniciativa, las interrupciones y la cortesía verbal. |
| * ¿Cuál es la correlación entre las variables de estudio: género, prestigio académico y marcas de estatus en el discurso oral de estudiantes universitarios? | * Analizar la correlación entre las variables de estudio: género, prestigio académico y marcas de estatus en el discurso oral de estudiantes universitarios. | * **H3:** Existirá una relación múltiple entre las variables.Entre la variable independiente correspondiente al prestigio académico y la variable independiente (marcas de estatus en el discurso oral) existirá una correlación positiva o directa: entre más alto el prestigio académico del estudiante, mayor su producción de marcas de estatus. Y entre la variable independiente correspondiente a género y la variable independiente habrá una relación directa entre género masculino y marcas de estatus. |