

Rúbrica para la evaluación del proyecto Urbano-Patrimonial					
Docente :	Arq. Fredy Ruiz Ortiz				
Alumnos:	Grupos				
Semestre:	Octavo		Periodo	2024 2s	
Tema:	PROPUESTA URBANO-PATRIMONIAL				
Criterios	Excelente (10-9)	Notable (8-7)	Aceptable (6-5)	Insuficiente (4-3)	Deficiente (2-1)
1 Claridad y especificidad	Los resultados son muy claros, específicos y bien enfocados en las metas del proyecto.	Los resultados son claros y específicos, aunque pueden mejorarse en algunos aspectos.	Los resultados son comprensibles, pero con cierta falta de claridad o especificidad.	Los resultados no son claros ni específicos, y se desvían de las metas del proyecto.	El objetivo carece totalmente de claridad y especificidad; no se enfoca en las metas del proyecto.
2 Coherencia con el problema o necesidad principal	Los resultados ofrecen una solución sólida y bien fundamentada a los problemas o necesidades planteadas.	La solución es adecuada, aunque con algunos puntos a mejorar en la coherencia.	La solución es parcial y presenta algunas incoherencias con el problema planteado.	La solución es poco clara o inconsistente respecto al problema o necesidad principal.	No se ofrece una solución viable o adecuada al problema o necesidad principal.
3 Secuencia lógica	Los resultados están organizados de manera lógica y coherente, con una estructura clara.	La estructura es lógica, aunque algunos elementos podrían organizarse mejor.	Hay cierta coherencia en la secuencia, pero con desorden en algunos puntos.	La organización es deficiente y la secuencia de ideas es confusa.	No hay una estructura lógica; los resultados no siguen un orden coherente.
4 Metodología	Presenta una descripción detallada y clara del diseño de la investigación, muestra, instrumentos y procedimientos de análisis.	La metodología está bien descrita, aunque con algunos detalles por mejorar.	La descripción de la metodología es básica y podría ser más clara y detallada.	La metodología está incompleta y presenta falta de claridad en varios aspectos.	No hay una descripción clara del diseño de investigación, muestra e instrumentos.
5 Propuesta (Resultados esperados)	La información es relevante, bien organizada y sustentada con gráficos, cuadros y otros elementos pertinentes.	Presenta información relevante y organizada, aunque con detalles a mejorar en la sustentación.	La información es comprensible pero con algunos problemas en la organización o justificación.	La propuesta es confusa o insuficientemente sustentada en gráficos y cuadros.	La información es irrelevante, mal organizada o sin sustento adecuado.
6 Investigación y contexto patrimonial	Demuestra un análisis profundo del contexto histórico, social y cultural del área. Uso de fuentes diversas y bien referenciadas.	Presenta un buen análisis del contexto, con fuentes adecuadas, aunque podrían incluir más detalles.	El análisis es básico y presenta algunas fuentes, pero le falta profundidad.	Investigación superficial con escasa justificación de datos. Uso limitado de fuentes.	No hay investigación clara o está incompleta. No se citan fuentes.
7 Diseño urbano y propuesta patrimonial	Diseño innovador y bien fundamentado, respetando y realzando el valor patrimonial del área.	Propuesta sólida, con detalles bien definidos, aunque con algunas oportunidades de mejora en integración patrimonial.	Diseño funcional pero con ciertas inconsistencias en la relación con el patrimonio.	La propuesta presenta problemas de integración con el patrimonio o es poco clara.	El diseño no es funcional o no respeta el valor patrimonial del entorno.
9 Representación gráfica y claridad del proyecto	Entrega de planos, renders y esquemas de alta calidad, bien organizados y explicados.	Material gráfico claro y bien elaborado, aunque con detalles menores a mejorar.	Se presentan los elementos básicos de representación, pero falta coherencia visual o claridad.	Presentación deficiente con falta de elementos gráficos esenciales.	No hay representación gráfica adecuada o está incompleta.
10 Justificación y argumentación	Explicación clara, argumentada y coherente con bases teóricas y técnicas.	Argumentación sólida con algunas oportunidades de mejora en la claridad.	Explicación aceptable, pero con inconsistencias o falta de apoyo teórico.	Justificación débil, con ideas poco desarrolladas o sin base técnica.	No hay argumentación clara o está mal estructurada.
12 Redacción, estilo y formato APA	La redacción es clara, fluida y concisa, sin errores ortográficos. Se aplica correctamente el formato APA.	Buena redacción, con pocos errores ortográficos y buena aplicación del formato APA.	Redacción aceptable, con errores ortográficos ocasionales y aplicación parcial del formato APA.	La redacción presenta errores frecuentes y el formato APA no se aplica de manera correcta.	Redacción deficiente, con errores graves y sin aplicación del formato APA.