

RÚBRICA DE EVALUACIÓN

Periodo Académico: 2025 – 1S
Facultad: Facultad de Ingeniería
Carrera: Arquitectura

Nombre Profesor: Arg. Ximena Molina Miranda
Nivel: Segundo Semestre Paralelo A
Asignatura: Tecnología de la Construcción I

N. Unidad: Tres
Nombre de la Unidad Curricular: ADAPTACIÓN AL MEDIO
Resultado de Aprendizaje: Identifica, evalúa e implementa las tecnologías más apropiadas para su contexto.
Define la tecnología y los sistemas constructivos apropiados a las demandas del proyecto arquitectónico y al contexto local.
Tema/Subtema: 3.4. ESTUDIO DE REPERTORIO DE BAJA ESCALA.
Componente de aprendizaje: Análisis y comprensión de materiales bibliográficos y realización individual del análisis de las exposiciones, generación de datos y búsqueda de información.
Parcial (1-2): 2
Tipo de evaluación: Formativa, Sumativa
Técnica: Pruebas
Instrumento: Informe
Semana de aplicación (1-16): 13
Nombre del estudiante/grupo: Desarrollo de trabajo grupal
Bibliografía: Libre

Criterio	Excelente (10–9 pts)	Bueno (8–7 pts)	Aceptable (6–5 pts)	Insuficiente (<5 pts)	Evaluación por ítem	Evaluación Componente Práctico Experimental – PARCIAL II
Descripción del referente arquitectónico	Descripción clara, completa, contextualizada, incluye datos de localización, uso, autor y coherencia con el análisis técnico.	Descripción adecuada, aunque falta un elemento menor.	Descripción superficial o poco contextualizada, con omisión de varios elementos clave.	No se incluye una descripción adecuada del referente o está ausente.	2	
Selección del referente (sistema asignado y superficie)	El referente es pertinente, innovador, bien documentado, y presenta clara relación con el sistema constructivo asignado.	El referente es pertinente y tiene relación directa con el sistema, aunque podría haberse profundizado más.	El referente es poco representativo del sistema o está débilmente contextualizado.	Referente mal escogido o sin relación técnica clara con el sistema.	5	
Redibujo de plantas arquitectónicas	Las plantas están correctamente redibujadas, a escala, con líneas claras y convenciones técnicas correctas.	Plantas comprensibles con pequeños errores en escala o representación.	Plantas poco claras, con errores notables o sin escala.	Ausencia de redibujo o calidad inadecuada.	2	
Redibujo de detalles constructivos	Detalles bien seleccionados y representados gráficamente con precisión técnica y coherencia constructiva.	Detalles entendibles, pero con leves errores en su representación o técnica.	Detalles poco claros, con incoherencias o falta de información.	Detalles ausentes o incorrectamente realizados.	2	
Fotografías de detalle constructivo	Fotografías claras, pertinentes, bien seleccionadas y relacionadas con los detalles analizados.	Fotografías adecuadas, aunque podría mejorar su resolución o vinculación con los planos.	Fotografías limitadas o genéricas, con débil conexión al análisis.	Fotografías irrelevantes o ausentes.	2	
Análisis del sistema constructivo	Análisis profundo del comportamiento técnico del sistema (materiales, ensamblaje, ventajas y limitaciones).	Buen análisis técnico, aunque podría ampliarse en aspectos estructurales o constructivos.	Análisis superficial o incompleto.	Sin análisis técnico relevante.	5	
Presentación del informe Claridad y síntesis del contenido	Informe bien estructurado, con diagramación clara, uso correcto de lenguaje técnico. La información está redactada con precisión, es clara, sintética y coherente.	Buena presentación, con leves fallas de forma o lenguaje. Redacción adecuada.	Presentación básica o poco profesional. Redacción poco clara, con errores gramaticales o estructurales.	Presentación deficiente o sin coherencia formal.	2	
					TOTAL	

Fecha de presentación: Martes, 8 de julio de 2025

Arq. Ximena Molina Miranda

Nombre Profesor

Nombre del estudiante/grupo
Segundo Semestre –
Arquitectura