

MODELO GENÉRICO DE EVALUACIÓN DE PRESENTACIONES

Periodo Académico: Periodo - 2025 -1S
Facultad: Ingeniería
Carrera: Ingeniería Civil

Nombre Profesor: Ing. Raúl Alexis Salazar Flores
Nivel: Tercero "A"
Asignatura: Ensayo de Materiales

N. Unidad:
Nombre de la Unidad Curricular:
Resultado de Aprendizaje:
Criterios de Evaluación:
Tema/Subtema:
Componente de aprendizaje:
Parcial (1-2):
Tipo de evaluación:
Técnica:
Instrumento:
Semana de aplicación (1-16):
Nombre del estudiante/grupo

Indicadores del Criterio de Evaluación	Escala de Valoración (Cuantitativa - Cualitativa)				Evaluación	Observación
	Excelente (9-10)	Bueno (6-8)	Satisfactorio (3-5)	Deficiente (1-2)		
Comprensión del tema y su significado	La presentación proporcionó una perfecta comprensión del tema tratado y su significado	La presentación proporcionó una clara comprensión del tema tratado y su significado	La presentación proporcionó poca comprensión del tema tratado y su significado	La presentación proporcionó una vaga comprensión del tema tratado y de su significado		
Desarrollo del trabajo, conclusiones y resultados	La presentación describió claramente los principales puntos del trabajo desarrollado, discutió sus resultados y razonó sus conclusiones	La presentación describió bien los principales puntos del trabajo desarrollado, expuso sus resultados y presentó sus conclusiones	La presentación describió someramente los principales puntos del trabajo desarrollado así como sus resultados y conclusiones	La presentación describió escasamente los principales puntos del trabajo desarrollado, sus resultados y conclusiones		
Secuencia y orden de la presentación	La presentación siguió una secuencia clara y lógica (¿Por qué?, ¿Cómo?, ¿Qué?)	La presentación siguió una secuencia lógica y comprensible	La presentación en ocasiones se desvió de una secuencia de contenidos	La presentación fue desordenada y no siguió una secuencia clara y lógica de contenidos		
Conocimiento del tema y uso del tiempo	El presentador demostró dominio del tema expuesto y cumplió con el tiempo establecido	El presentador demostró conocimiento del tema expuesto y casi cumplió con el tiempo establecido	El presentador demostró poco conocimiento del tema expuesto y no cumplió con el tiempo establecido	El presentador demostró desconocimiento del tema expuesto y no cumplió con el tiempo establecido		
Material de apoyo para presentación	El material de apoyo es de buena calidad y mejoró la presentación.	El material de apoyo es de mediana calidad y ayudó en la presentación	El material de apoyo es de mala calidad, aportó poco a la presentación	El material de apoyo es de mala calidad y no aportó a la presentación		

Exposición de la temática	El presentador conecta totalmente con la audiencia (mira al público) y demuestra conocimiento total del tema	El presentador conecta parcialmente con la audiencia (mira al público parcialmente) y demuestra conocimiento parcial del tema	El presentador no conecta con la audiencia (no mira al público) y demuestra conocimiento limitado del tema	El presentador no conecta con la audiencia (no mira al público) y lee completamente el material de apoyo		
CALIFICACIÓN					PROMEDIO	

NOTA IMPORTANTE:

Si la presentación no se refiere a lo solicitado en la tarea se calificará con 1.00

La presentación no debe contener retazos de texto copiados y pegados de internet o de trabajos de otros compañeros. Si sucede esto se calificará con 1.00

En caso de plagio toda la presentación se calificará con 0.01

Fecha de presentación:

Ing. Raúl Alexis Salazar Flores

[Nombre de Estudiante]