**MODELO GENÉRICO DE EVALUACIÓN DE INVESTIGACIÓN FORMATIVA**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Periodo Académico:** | Periodo – 2025 – 1S |  | **Nombre Profesor:** | Ing. Marcelo David Guerra Valladares |
| **Facultad:** | Ingeniería |  | **Nivel:** | Noveno |
| **Carrera:** | Ingeniería Civil |  | **Asignatura:** | Puentes |

|  |  |
| --- | --- |
| **N. Unidad:** |  |
| **Nombre de la Unidad Curricular:** |  |
| **Resultado de Aprendizaje:** |  |
| **Criterios de Evaluación:** |  |
| **Tema/Subtema:** |  |
| **Componente de aprendizaje:** |  |
| **Parcial (1-2):** |  |
| **Tipo de evaluación:** |  |
| **Técnica:** |  |
| **Instrumento:** |  |
| **Semana de aplicación (1-16):** |  |
| **Nombre del estudiante/grupo** |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores del Criterio de Evaluación** | **Escala de Valoración (Cuantitativa - Cualitativa)** | | | | **Evaluación** | **Observación** |
| **Excelente (9-10)** | **Bueno (6-8)** | **Satisfactorio (3-5)** | **Deficiente (1-2)** |
| Planteamiento del Problema | El problema de investigación está claramente definido, contextualizado y presenta una relevancia significativa. Se identifican claramente las lagunas en el conocimiento. | El problema de investigación está bien definido y contextualizado, con relevancia. Se identifican algunas lagunas en el conocimiento. | El planteamiento del problema es adecuado, aunque podría beneficiarse de mayor profundidad o enfoque. Algunas lagunas en el conocimiento son mencionadas. | El planteamiento del problema es confuso o inexistente. No se evidencian la relevancia ni las lagunas en el conocimiento. |  |  |
| Revisión de la Literatura | La revisión de la literatura es exhaustiva, abordando de manera completa investigaciones anteriores y proporcionando una base sólida para la investigación. | La revisión de la literatura es sólida y bien desarrollada, integrando de manera efectiva investigaciones previas relevantes. | La revisión de la literatura es adecuada, aunque podría beneficiarse de más profundidad o enfoque en áreas específicas. | La revisión de la literatura es insuficiente o no aborda de manera adecuada investigaciones previas. |  |  |
| Metodología de Investigación | La metodología está claramente definida, innovadora y se adapta eficientemente a los objetivos de la investigación. Se justifica adecuadamente la elección de métodos y técnicas. | La metodología es sólida y bien desarrollada, adaptándose eficazmente a los objetivos de la investigación. La elección de métodos y técnicas está justificada. | La metodología es adecuada, aunque podría beneficiarse de cierta claridad o detalle adicional. La justificación de la elección de métodos es aceptable. | La metodología es confusa o inadecuada para la investigación propuesta. |  |  |
| Análisis y Presentación de Resultados | La presentación de resultados es clara, detallada y se comunica de manera efectiva. El análisis demuestra una comprensión profunda de los hallazgos. | La presentación de resultados es efectiva y los hallazgos se comunican de manera clara. El análisis de resultados es competente. | La presentación de resultados es aceptable, aunque podría beneficiarse de cierta ambigüedad o falta de detalle. El análisis es adecuado, pero podría mejorar. | La presentación de resultados es deficiente y el análisis es insuficiente o incorrecto. |  |  |
| Contribución al Conocimiento | La investigación hace una contribución significativa y original al campo, proponiendo nuevas perspectivas, metodologías o soluciones. | La investigación contribuye de manera notable al conocimiento existente, ofreciendo enfoques valiosos o mejoras sustanciales. | La investigación contribuye de manera adecuada al conocimiento, proporcionando información útil o mejorando aspectos específicos. | La investigación no hace una contribución significativa al conocimiento y carece de originalidad. |  |  |
| Conclusiones y Recomendaciones | Las conclusiones son claras, derivadas de manera lógica de los resultados y brindan una síntesis efectiva de los hallazgos. Las recomendaciones son pertinentes. | Las conclusiones son claras y están bien fundamentadas en los resultados. Las recomendaciones son adecuadas. | Las conclusiones son aceptables, aunque podrían beneficiarse de mayor profundidad o conexión con la literatura existente. Las recomendaciones son adecuadas. | Las conclusiones son débiles o poco fundamentadas, y las recomendaciones son insuficientes o incorrectas. |  |  |
| **CALIFICACIÓN** | | | | | **PROMEDIO** |  |

**NOTA IMPORTANTE:**

**Si el trabajo no se refiere a lo solicitado en los temas de investigación, se calificará con 1.00**

**El informe de investigación no debe contener retazos de texto copiados y pegados de internet o de trabajos de otros compañeros. Si sucede esto se calificará con 1.00**

**En caso de plagio todo el informe se calificará con 1.00**

**Fecha de presentación**: Junio de 2025

|  |  |
| --- | --- |
| ---------------------------------------  Ing. Marcelo David Guerra Valladares | ---------------------------------------  **Líder de Grupo** |