

JERARQUIA URBANA Y TIPOS DE CIUDADES EN EL ECUADOR

M. Portais y J. Rodríguez

1. Jerarquización y tipificación de ciudades ecuatorianas: algunas tentativas.

Es conocida la importancia de los estudios y análisis sobre jerarquía urbana, especialmente cuando el proceso de urbanización muestra signos evidentes de reactivación. Es el caso del Ecuador, donde surgen "familias de ciudades" relativamente cohesionadas, pese a la juventud urbanística de este país donde la población urbana apenas está alcanzando el 50% de la población total. Es interesante constatar que las ciudades crecen demográficamente debido muchas veces no a expansión de su propia base económica sino a otros factores como son las decisiones de diversos actores urbanos o del entorno rural y de los cambios socio-económicos que afectan a ambos espacios.

Así, será necesario añadir a los caracteres cuantitativos tradicionales, otros de tipo cualitativo si queremos aproximarnos a un ordenamiento de las ciudades.

Por otra parte, es conveniente dejar sentada la premisa de que las ciudades no son entes aislados, sino más bien forman parte tanto de un sistema nacional de ciudades como de subsistemas menores, como son las regiones y micro-regiones. Respecto a este tema de investigación no es mucho lo que se ha escrito en el Ecuador: más bien se han hecho interpretaciones que responden a intereses y objetivos muy puntuales. Cuando se enfrentan al trabajo de ordenar o jerarquizar un sistema urbano, nos vemos de cara a un buen número de problemas. Estas dificultades surgen también de la indefinición conceptual y de la carencia de metodologías probadas. Podríamos decir, a modo general, que existirían tres niveles de dificultades para enfrentar estudios de esta naturaleza:

- a. A nivel de entidades públicas. Algunas de ellas se han dedicado especialmente a estudios coyunturales y del corto plazo, ajenos a un contexto espacial y por lo tanto abandonando toda una experiencia acumulada hasta inicios de la presente década referente a planes de ordenamiento urbano de carácter macro.
- b. A nivel de equipos multidisciplinarios de investigadores, estén adscritos a instituciones o vinculados a empresas privadas de planes urbanos, ha habido una

tendencia a abordar estudios de casos, en una perspectiva de atomización y ausentes de un tratamiento de conjunto respecto a todo el sistema urbano nacional.

Las pugnas sectoriales y las exigencias de tipo operativo atentan contra una visión integral de la problemática y jerarquía urbanas.

c. A nivel metodológico, se carece de enfoque de carácter espacial que articule y relacione entre sí las distintas familias de ciudades. Aún es difícil superar los estereotipos dejados por una obsoleta dicotomía urbana rural; algunos consideran lo espacial como resultado de un proceso. Aunque existe una expectativa respecto al fortalecimiento de los centros urbanos intermedios, se sigue considerando a éstos como dependientes de la bicefalía Guayaquil - Quito.

Pese a las dificultades, ha habido intentos por caracterizar una red jerárquica urbana, proveniente de diversos orígenes y que responden a situaciones muy particularizadas.

1.1. Primer Intento

Un primer intento de jerarquía urbana se encuentra en un estudio ejecutado a fines de la década del 60. En aquel informe (1) se indica que al observar el perfil de la red urbana ecuatoriana se visualizaba:

- "una elevada concentración de la población urbana en la región de la Costa.
- una marcada concentración de la población urbana en dos ciudades, Guayaquil y Quito, con primacía de la primera sobre la capital del país, y
- una mayor concentración de los centros urbanos costeros alrededor del principal núcleo Guayaquil frente a la dispersión relativa de los centros serranos" (p. 77).

La hipótesis que se derivó de dicho aporte, nos indicaba que "los cambios en la estructura de la economía y más específicamente, la expansión y modificación de los sectores económicos de asiento urbano, juegan un rol determinante con respecto a los cambios a nivel ecológico demográfico" (p. 18). Es evidente que la perspectiva economicista primaba por sobre otra cualquier consideración. Se le asignaba al incipiente proceso de industrialización un papel decisivo, ya que según este enfoque, definía las pautas de concentración

(1) "El Proceso de Urbanización del Ecuador" Liliana de Riz, División de Asuntos Sociales, CEPAL, Marzo 1968.

urbana.

Ya en 1962, de las "22 ciudades con una población superior a 10.000 habitantes, 14 eran ciudades costeras y 8 serranas" (p. 22), situación que reforzaba la tendencia ya vislumbrada en 1950. Aún más, se señalaba que sólo en dos países latinoamericanos, Brasil y Ecuador", los procesos de crecimiento natural de la población y migración interna han sido más fuertes fuera de la capital que en la capital misma" (p. 35) y principalmente concentrada en la Costa, donde "los centros urbanos presentan una mayor modernización no sólo desde el punto de vista de la estructura productiva sino también desde el punto de vista del contenido socio-cultural de sus sociedades urbanas" (p. 78).

Esta primera aproximación tiene el mérito de enunciar una serie de premisas, alrededor de las cuales estudios posteriores reafirmaron de alguna manera esta visión "cepalina" del proceso de urbanización del Ecuador, lo cual sobredimensionó la importancia de la economía e industrialización provincial y urbana, que resultaba decisiva para explicar la bicefalía frente al resto. Fue un diagnóstico interpretativo que sólo utilizó las escasas fuentes de información secundarias disponibles en esta fecha.

En el informe respectivo no se incluyó mapas ni planos de ninguna naturaleza. Fue un análisis histórico económico sin perspectiva espacial.

1.2. Segundo intento de jerarquización

Cuando se publicaron algunos resultados del III Censo de Población (1974), hubo otros intentos interpretativos provenientes tanto de la perspectiva social como geo-espacial. La segunda mitad de la década pasada fue un período muy fructífero y creativo con respecto a identificar niveles jerárquicos de ciudades tanto a escala nacional como provincial. Así, en 1978, la FLACSO (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales) adelanta algunos resultados de un estudio que se publica posteriormente (2) donde se incorpora una perspectiva socio-demográfica a los análisis de jerarquía y se relievra "la importancia de las migraciones internas y su incidencia en el proceso de urbanización" (p. 25). Por primera vez, se deja establecida la hipótesis de las migraciones escalonadas y se plantea la posibilidad de que las fuertes inmigraciones a la ciudad no provenga necesariamente de las áreas rurales. Se afirmaba que se estaba "dando un proceso de urbanización acelerado y un acrecentamiento de flujos de población inter-urbanos sin que se dé un proceso de desconcentración de la actividad económica" (p. 42) El hecho más significativo lo constituía el notable crecimiento de las ciudades de más de 20.000 habitantes

(2) "El Proceso de urbanización del Ecuador -1962-1974" Juan María Carrón, FLACSO, Quito, en Revista "Ciencias Sociales", vol. IV, No. 12 - 1981.

—excepto Quito y Guayaquil— fenómeno ya observado en el período 1950-1962 y plenamente vigente para el siguiente período intercensal (1962-1974).

Cabe destacar la importancia de algunos enunciados, los cuales no han sido investigados en profundidad en estudios posteriores. Así, desde la perspectiva de la movilidad y flujos migratorios y su incidencia en la dinámica urbana, J. M. Carrón destacó que "dado que la población económicamente dependiente sigue la suerte y los desplazamientos de la población económicamente activa que la sustenta (excepto naturalmente el caso de estudiantes que se desplazan por razones de estudio y de otros grupos que se desplazan por razones extra-económicas) y, que la población económicamente activa actúa frente a diferenciales en el ingreso o en la disponibilidad de trabajo existentes en diversas áreas del país. Los desplazamientos de población deben explicarse fundamentalmente —aunque no exclusivamente— en función de modificaciones acaecidas en la *distribución espacial de puestos de trabajo* (el subrayado es nuestro). De ese modo, el estudio de los diferentes mercados de trabajo resulta particularmente útil para explicar un proceso de urbanización como el del Ecuador, donde la migración interna ha significado un componente fuerte. Por otro lado, resulta útil para conocer la función que cumplen las diversas ciudades dentro del sistema urbano y económico del país" (p. 20).

Fue importante que un cientista social vislumbrara los efectos espaciales de procesos económicos, aunque no fuera más allá del simple enunciado. Dicho aporte no jerarquizó centros urbanos ni incluyó mapas o planos sobre su distribución. Pero observó otras contradicciones que se dan en el empleo económico-espacio, pues destacó que era necesario "distinguir entre un mayor grado de concentración de la economía, en términos de producción de bienes y servicios, en ciertas áreas o centros poblados, y un mayor grado de concentración de ofertas de trabajo en otras áreas geográficas. Ambos procesos de concentración no son necesariamente coincidentes. Actividades con una alta dotación de capital, con una alta producción y productividad pueden proporcionar una oferta muy baja de puestos de trabajo" (p. 18). Es evidente que ya se vislumbraban causas y efectos espaciales en el proceso de dinamismo y jerarquía de centros poblados. Se destacó asimismo la fuerte relación urbana-rural cuando se indicó que muchas ciudades —especialmente el caso de la Costa— eran verdaderas ciudades "dormitorios" de obreros agrícolas.

1.3. Los estudios de la JUNAPLA

Simultáneamente, en la JUNAPLA (Junta Nacional de Planificación), hoy CONADE, se hicieron dos estudios referidos más concretamente a la jerarquía urbana y ambos acompañaron mapas del país

donde se indicaban los distintos niveles o funciones jerárquicas.

Jerarquía urbana de acuerdo a las actividades básicas de 21 centros.

Constituyó un estudio piloto en el país (3) del cual hemos transcrito algunos aspectos de interés. La metodología empleada estaba en la utilización de una forma de medición del llamado "empleo básico" de la población económicamente activa (4). Sobre el esquema del modelo de la "base económica", se pretendió evaluar la capacidad económica de las ciudades mayores del Ecuador.

Importante es incorporar las conclusiones de dicho estudio:

- a. Se señaló que las variables económicas más significativas existentes: en cada centro urbano son diferentes de las nacionales. Muchos centros son concentradores de actividades motrices de influencia regional.
- b. El estudio hizo posible una clasificación tentativa de centros urbanos de acuerdo a las funciones productivas más representativas.
- c. En las localidades denominadas motrices, se observó un promedio de 49% de la PEA (población económicamente activa) dedicada a actividades de exportación. En estos centros existe una PEA de 597.228 trabajadores, de los cuales 243.843 se integran a labores básicas o motrices en las ramas industriales, comerciales, de construcción, transporte, finanzas y servicios a la comunidad, siendo los centros de Quito, Guayaquil, Cuenca y Ambato, los que están incluidos en esta categoría.
- d. En cuanto a las localidades que se denominaban de "tendencia económica dinámica", se detectaron cinco centros: Riobamba, Durán, La Libertad, Tulcán y Portoviejo, que concentraban una PEA de 55.097 empleados y obreros, de los cuales 23.364 trabajadores que representaban el 42% de los activos de dichos centros, se dedicaban a las diversas actividades que generan bienes y servicios para ser exportados; el

(3) JUNAPLA "Base Económica de las ciudades mayores del Ecuador" Nelson Romero S., Revista Planificación No. 9, 1977.

(4) Se llama empleo o actividades "básicas" a aquellas funciones que producen bienes y servicios para uso no local, o sea, son actividades que venden sus productos para la región o el centro... son actividades de "exportación" que dinamizan a la localidad.

(5) JUNAPLA "Atlas sobre Planificación Regional", Quito 1978, Capítulos sobre el Medio Ambiente, pp. 163 a 179.

58 % de la PEA restante se dedicaba a producir para el consumo local.

e. Un tercer grupo de 6 centros: Machala, Esmeraldas, Manta, Santo Domingo, Ibarra y Loja, consideradas como localidades de "tendencia económica equilibrada", eran ciudades que concentraban una fuerza de trabajo de 87.753 personas, de las cuales 26.000 trabajadores (30% de la PEA local) se dedicaba a actividades dinámicas, motrices o de exportación.

f. En la categoría que se denominaba como de "centros de tendencia económica retardada" se localizaron ciudades como Latacunga, Babahoyo, Milagro, Pasaje, Quevedo y Chone, donde 77.384 trabajadores, el 17%, se dedicaban a las actividades básicas y el resto, trabajaban para el consumo local.

Concluye dicho estudio señalando que "en las ciudades motrices aceleradas se necesita un empleo básico para sostener a dos trabajadores de servicios locales, mientras que en los centros dinámicos y equilibrados dicha relación es de 2,3 y 2,7 empleos no básicos. Para las localidades retardadas la relación es muy desigual, pues se necesita un empleo básico para sostener a 5,3 empleos no básicos".

En la Figura 1 se localizan los diversos tipos de centros, identificándoseles en familias de ciudades según el comportamiento de la población económicamente activa que señalaba el censo de 1974. Fue por lo tanto, un estudio de carácter estático, válido para la situación puntual de un año determinado.

Area de influencia y polarización de los Centros poblados

Un segundo estudio de la JUNAPLA fue publicado como parte de un trabajo de síntesis de la estructura del espacio ecuatoriano (5) en el cual se determinaron, por superposición de mapas, una serie de áreas homogéneas y en ellas, se identificaron las zonas polarizadas y las áreas de influencia.

Para ello, se seleccionaron 22 centros que en el año 1962 sobrepasaron los 10.000 habitantes, siendo luego actualizado de acuerdo a los datos del Censo de 1974.

Cada uno de los centros fue analizado teniendo en consideración los siguientes factores:

a. Económicos: para lo cual se utilizaron los siguientes indicadores: volumen de ventas y personal empleado en el comercio; volumen de la producción y personal ocupado en la industria y crédito otorgado por el sistema bancario nacional.

b. Servicios básicos: analizados por el número de es-

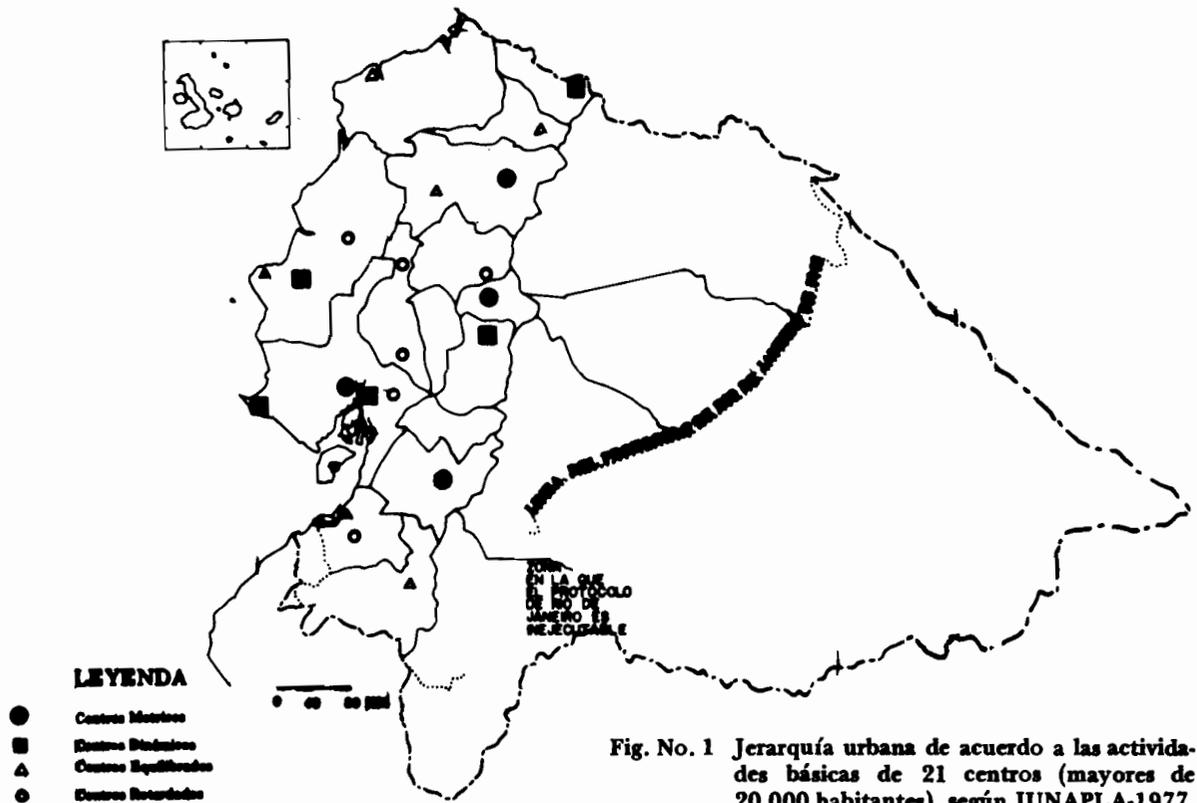


Fig. No. 1 Jerarquía urbana de acuerdo a las actividades básicas de 21 centros (mayores de 20.000 habitantes), según JUNAPLA-1977.

tudiantes de colegios y universidades; número de camas hospitalarias; número de camas en hoteles.

c. Equipamiento: analizado a través de los siguientes indicadores: número de estaciones de radio, de televisión; índices de llamadas entrantes y salientes en telecomunicaciones; población servida con agua potable y alcantarillado; y

d. Demográficos: para lo que se consideró el tamaño de la población y sus tasas de crecimiento.

Los indicadores seleccionados dentro de estos cuatro aspectos, se los relacionó con la población de los centros. En el caso de la industria y el comercio, los indicadores fueron relacionados con la población ocupada en cada una de las ramas de dicha actividad.

Para llegar a determinar las zonas polarizadas, se establecieron los índices de polaridad de cada centro, en base a los factores anteriormente mencionados; índices que permitieron determinar la jerarquía de dichos centros. El índice de la polaridad permite analizar cual de los factores considerados es el que sobresale dentro de cada uno de los centros, como se muestra en el cuadro No. 1 de la página siguiente.

La lista que hemos indicado sólo incluye 18 centros poblados, de los cuales 9 son de la Sierra y los 9 restantes de la Costa. Es evidente que no hubo —de acuerdo

a ese enfoque— un factor único que haya motivado sustancialmente la dinámica de cada ciudad. Lo demográfico seguía constituyendo un elemento clave (lo sorprendente en aquella lista es que no se incluye a Santo Domingo de los Colorados, por ejemplo) frente a la escasa relevancia de los factores de carácter económico. Es decir, persistían las motivaciones no económicas como las de mayor incidencia en el crecimiento urbano nacional.

Quito mantenía el mayor índice de polaridad entre las ciudades del país pese a que era —demográficamente— la segunda ciudad, pero la incidencia y efectos derivados de su posición política-administrativa le significaban un mayor dinamismo poblacional.

Como muchos de este tipo de estudio, se sobredimensionaron los resultados sin incluir allí las limitaciones metodológicas de ese enfoque. El objetivo fue con fines de carácter administrativo, ya que las ciudades se les seguía considerando como centros nodales de servicios. Estuvo ausente una interpretación que relaciona el dinamismo urbano con el entorno productivo de aquéllas. Fue un enfoque de síntesis. Más que un ordenamiento jerárquico se pretendió definir la función dominante de cada centro. El factor de mayor relevancia para cada una de las 18 ciudades se representaron en la figura 2.

Esta definición jerárquica y función dominante se comparó con otros indicadores, para establecer un or-

CUADRO 1

CIUDADES	INDICE DE POLARIDAD	FACTOR DE MAYOR IMPORTANCIA
Quito	2,20	demográfico
Guayaquil	2,00	demográfico
Cuenca	1,80	económico
Loja	1,50	económico
Ambato	1,40	económico
Manta	1,30	económico
Machala	1,20	económico
Latacunga	1,20	económico-servicios y equipamiento
Ibarra	1,10	servicios
Esmeraldas	1,00	servicios
Riobamba	0,90	servicios
Guaranda	0,75	servicios
Tulcán	0,75	servicios-equipamiento
Quevedo	0,65	demográfico
Babahoyo	0,65	servicios
Milagro	0,60	económico
Pasaje	0,60	servicios
Chone	0,50	demográfico

denamamiento de carácter regional para el país.

1.4. La jerarquía urbana en las regiones

Simultáneamente se abordaron estudios de esta naturaleza para dos regiones del país: una de estas experiencias correspondió al área de las provincias del Azuay, Cañar y Morona Santiago (6), donde se señaló

que la polarización hacia un centro urbano estaba en relación directa con la accesibilidad hacia el mismo. Se determinaron 7 niveles de jerarquía de centros poblados, ejerciendo la ciudad de Cuenca la primera jerarquía, como único polo de atracción. Este estudio fue importante para definir las llamadas Areas Básicas de Planificación.

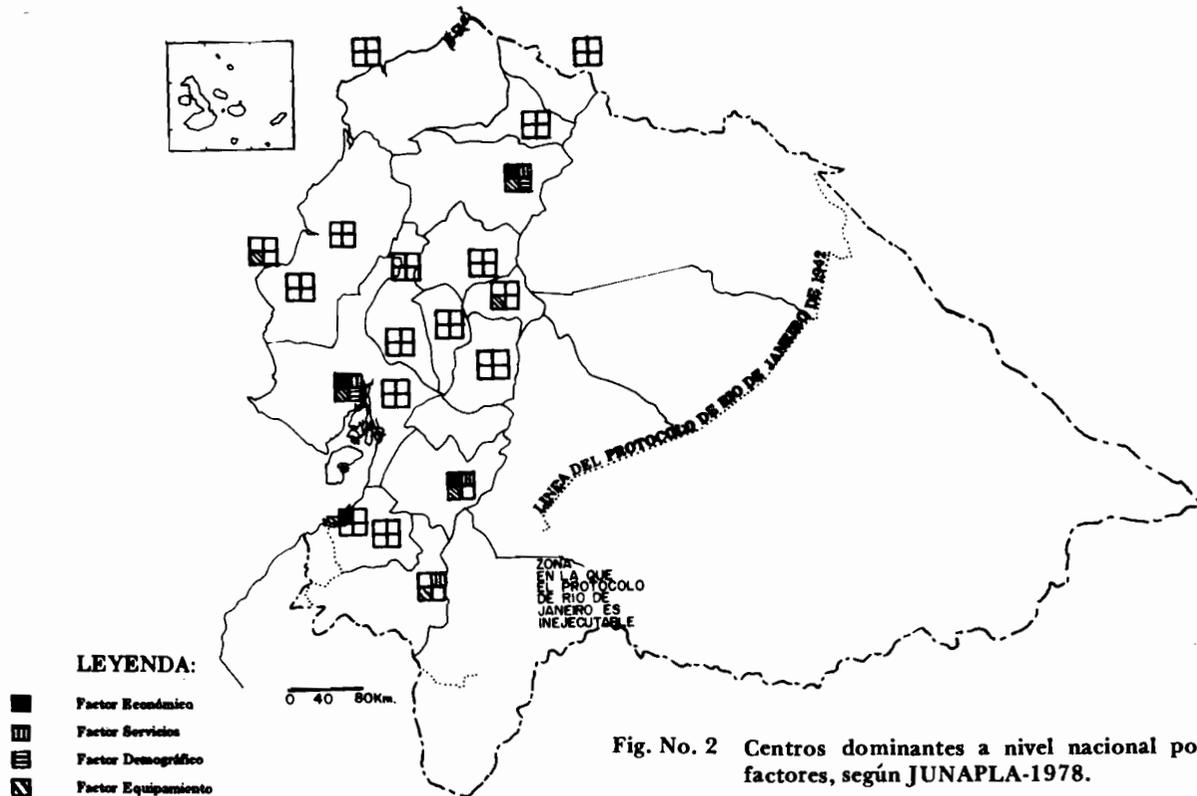


Fig. No. 2 Centros dominantes a nivel nacional por factores, según JUNAPLA-1978.

(6) "Áreas Básicas de Planificación" CREA, JUNAPLA Proyecto ECU/74/005, 1977.

Una experiencia similar sobre jerarquía urbana de carácter regional se implementó en la provincia de Manabí. Se seleccionaron 28 indicadores que correspondían a las funciones básicas de cada centro poblado. Su orden respondía al siguiente dictado:

“Función administrativa —que comprendía el tipo de cabecera político-administrativa, es decir, sede provincial, cantonal o parroquial.

Función Judicial - que abarca al número de jueces, número de registradores de la propiedad y número de notarías.

Función Educación - que tipificaba la educación primaria y universitaria solamente, no incluyéndose coeficientes de eficiencia y cobertura sectorial.

Función Salud - que comprendía tanto el tipo de establecimiento como el número de médicos, paramédicos, auxiliares y camas.

Función Financiera - medida sólo con un indicador, el número de agencias bancarias por centro poblado.

Función Mercado - que tipificaba el número de gasolineras, número de boticas y número de salas de juego-expendio de alcoholes.

Función Apoyo Agropecuario - medida en términos del número de profesionales del agro y número de cooperativas, pre-cooperativas y comuneros, para cada centro poblado.

Función recreativa-cultural - que abarca el número de cines, número de bibliotecas públicas, número de periódicos, número de abonados telefónicos, número de radio emisoras y número de camas hoteleras”. (7)

Se calculó el número de sub-funciones para cada centro y agrupándose de acuerdo a su rango, determinándose 7 categorías jerarquizadas. Para reafirmar la con-

sistencia y bondad de los niveles, se calcularon los coeficientes de correlación para cada una de ellas. La primera categoría —al igual que a nivel nacional— le correspondió a 2 centros poblados que se diferencian aún muy levemente entre ellos. “Aunque Portoviejo mantiene mejores índices en lo administrativo-cultural-salud y educación superior, Manta es más relevante como función de mercado-turístico e industrial, apoyando su calidad de centro de decisión financiera económica de la región. Su carácter portuario refuerza esta primacía y le permite ser complemento para el cordón de desarrollo delineado entre ambas ciudades. Serían las características de complementariedad, más que las de competencia las que dominan entre ambos centros” (p. 12); y así sucesivamente, se definieron las distintas categorías de centros poblados.

El mapa que se adjunta (Figura No. 3) nos muestra la ubicación de las distintas categorías jerárquicas de los centros poblados para la provincia de Manabí.

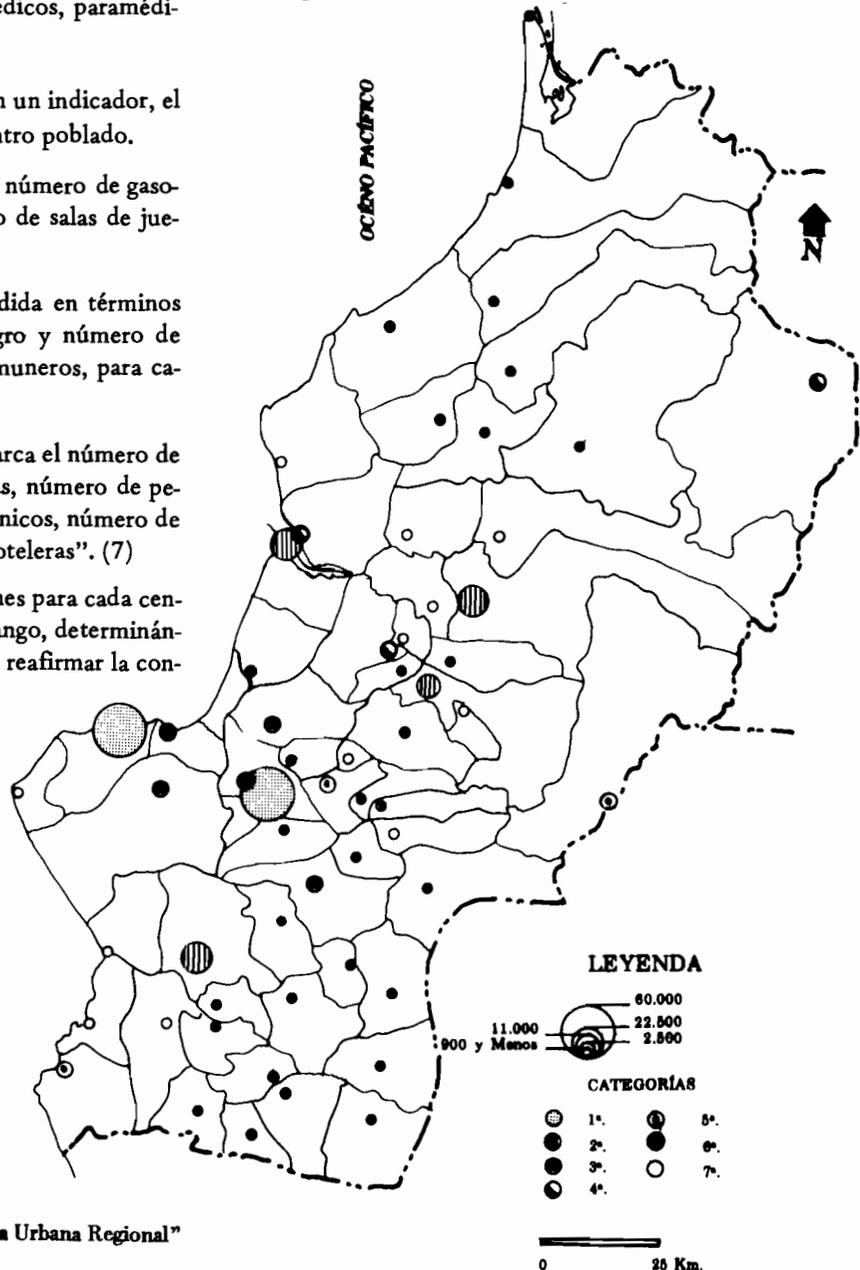


Fig. No. 3
Categorías jerárquicas de los centros poblados de Manabí, según CRM-1978.

(7) CRM José Rodríguez R, “Jerarquía Urbana Regional” Documento No. 1, 1978, p. 11.

Aunque son los 2 únicos ejemplos que se conocen, la ventaja es que estos intentos interpretativos sirvieron básicamente para definir la problemática y estrategia territorial de estas dos regiones en el país. Es decir, fueron considerados como aportes para sostener toda una visión de la estructura espacial regional. No debe extrañar este enfoque, pues en aquellos estudios participaron decisivamente geógrafos. No hubo nuevos aportes en este sentido.

1.5. Un reciente ensayo de jerarquización urbana nacional

En el Atlas del Ecuador (Edición del Banco Central, 1982) obra de síntesis y de gran difusión, se incluye una jerarquía urbana de las siguientes clases de ciudades: metrópolis (más de 800.000 hab.); centros regionales: funciones completas; centros regionales: funciones incompletas; centro regional secundario: funciones completas; centro secundario: funciones incompletas; centro local administrativo y comercial; y, centro local comercial. La ubicación de cada una de estas categorías se incluye en el mapa adjunto: (Figura No. 4).

La jerarquización allí propuesta se basaba en la experiencia acumulada de geógrafos y correspondía a una síntesis tanto de datos de carácter cuantitativo como cualitativo.

En síntesis, esta visión perspectiva de los diversos in-

tentos por jerarquizar ciudades nos ha permitido graficar el ordenamiento de centros poblados en el país considerando sólo los rangos o niveles que cada estudio en particular determinó. Así se presenta en el cuadro No. 2

Como los 3 métodos de jerarquización corresponden a estudios diferentes, con objetivos e información distinta, no es posible establecer situaciones comparativas. De acuerdo al método, cada ciudad tenía niveles diferentes, lo que demuestra que la interpretación y ordenamiento urbano que se haga tiene una alta dependencia al método que asegure la máxima bondad y objetividad en este tipo de estudios.

La diversidad de métodos atenta contra una síntesis y un ordenamiento único. Quizá sólo existen dos hechos concretos, cuyo enunciado se hizo a fines de la década de los 60, que han sido confirmados de alguna manera en los estudios más recientes:

- a. Mantenimiento de la bicefalía urbana Guayaquil-Quito.
- b. Un robustecimiento persistente de ciudades intermedias.

Es precisamente a este último grupo de ciudades del cual hay que aislar la metropolización y hacer un estudio puntual. Ya el Plan del Gobierno anterior

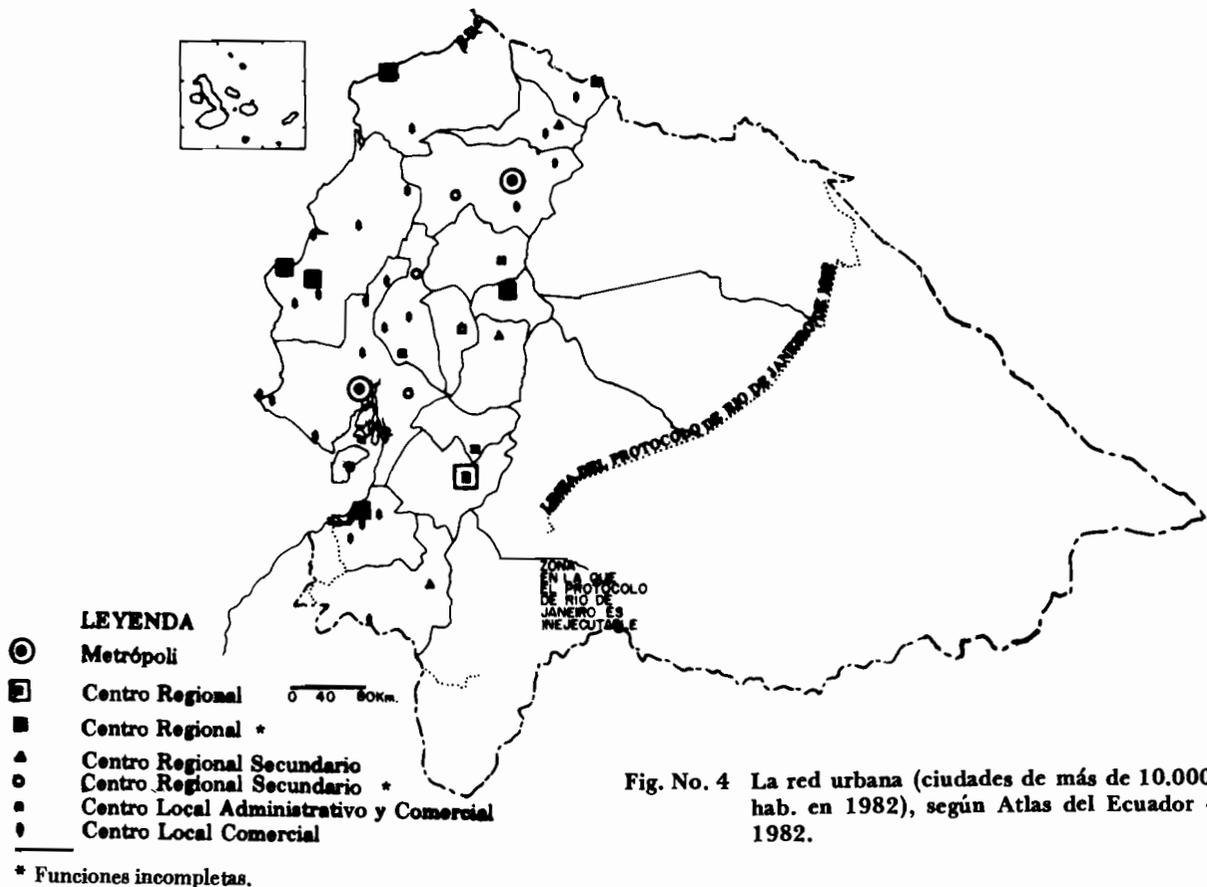


Fig. No. 4 La red urbana (ciudades de más de 10.000 hab. en 1982), según Atlas del Ecuador - 1982.

CUADRO 2

RANGOS Y ORDEN CIUDADES	BASE ECONOMICA (JUNAPLA 1977)	INDICE POLARIDAD (JUNAPLA 1978)	FUNCIONES Y POBLACION ATLAS Bco. CENTRAL 1982
Guayaquil	1	2	1
Quito	1	1	1
Ambato	1	5	3
Cuenca	1	3	2
Riobamba	2	11	4
Durán	2	0	7
Libertad	2	0	7
Tulcán	2	13	6
Portoviejo	2	10	3
Machala	3	7	3
Esmeraldas	3	9	3
Manta	3	6	3
Santo Domingo	3	0	5
Ibarra	3	9	4
Loja	3	4	4
Latacunga	4	8	6
Babahoyo	4	15	6
Milagro	4	16	5
Pasaje	4	17	7
Quevedo	4	14	5
Chone	4	18	7
Guaranda	0	12	6
Otavalo	0	0	7
Azogues	0	0	6

(1980-1984) enunciaba la importancia de las ciudades intermedias y sugería un enfoque particularizado: "Organizar y controlar el crecimiento y desarrollo relativo de los dos sistemas geográficos cuyos principales centros son Quito y Guayaquil, que tienen dinámica propia y enorme capacidad concentradora de los excedentes generados en las otras ciudades y provincias del país. . ."

"Se buscará el fortalecimiento de aquellos centros urbanos de tamaño medio. . . para lo cual se creará oportunidades de trabajo suficiente para retener la población.

Dar prioridad al desarrollo integral de 16 ciudades medias entre los 40.000 y 200.000 habitantes.

Dotar del equipamiento básico a los centros urbanos de acuerdo a su función, dimensión y área de influencias". (8).

No han sido evaluados oficialmente los propósitos de dicho Plan, pero no hubo estudios sobre jerarquía ni

(8) Plan Nacional de Desarrollo-Políticas y Estrategias para el Desarrollo Urbano - 1980.

funciones urbanas para sostener un marco técnico a los objetivos planteados.

Con los resultados del Censo de Población de 1982, han habido intentos por interpretar y graficar una jerarquía de ciudades considerando sólo variables demográficas, pero es evidente que dicho enfoque es insuficiente.

Ha habido un paulatino traslado del centro focal en los estudios de esta naturaleza: si la década del 60 se caracterizó por la interpretación económica, la siguiente década dejó entrever un enfoque socio-económico-demográfico con tibias vinculaciones a lo espacial. Sin embargo, más recientemente, se observa un predominio de los enfoques demográficos. Es evidente que los intentos provenientes de diversos campos sectoriales no han llegado a superar los tratamientos particularizados y sin conseguir una integración supra-sectorial en el estudio de jerarquías urbanas.

El actual Plan de Desarrollo consideró en sus políticas y orientaciones aspectos generales respecto al desarrollo urbano y entre los objetivos específicos señala: "reorientar con criterio social y técnico el desarrollo urbano mediante políticas, programas y proyectos

que junto con equipar las ciudades y colaborar a resolver sus principales problemas orienten e incentiven a las autoridades locales, a los habitantes de las mismas y a las empresas, a prever y evitar el agravamiento de la concentración de la población y de actividades que deterioren las condiciones de vida, los recursos naturales y el ambiente” (9), donde se aprecia una opción en abstracto, sin especificar niveles ni coberturas por tamaños de centros poblados. Es evidente que aquí priman objetivos de carácter operativo, dejando abiertas las iniciativas a quienes deseen asumirlas.

Nuestro enfoque interpretativo que se incorpora es un intento aproximativo para retomar toda una tradición de estudios de jerarquía urbana, que requiere ser constantemente reforzada.

2. Jerarquía y tipo de ciudades según un análisis plurivariable

Luego de recordar los trabajos realizados últimamente sobre este tema en el Ecuador, vamos a presentar un estudio de jerarquía urbana que tome en cuenta los principales factores considerados en los ensayos precedentes: demografía, economía, equipamiento y servicios, eso sí dando un lugar importante a los criterios de crecimiento y de dinamismo económico, a los tipos históricos de las ciudades y a la influencia relativa de ciertos actores esenciales (el sector público, la burguesía financiera, etc. . .). No intentaremos solamente clasificar en forma jerárquica las ciudades sino agruparlas, cuando sea posible, en tipos particulares, especialmente en el caso de las medianas y pequeñas ciudades.

Se completará este estudio, en el capítulo siguiente, con el de los intercambios o flujos, de la delimitación de zonas de influencia y de la atracción de las ciudades, todo lo cual tiene que ser tomado en cuenta si se quiere llegar a una visión de conjunto de la red urbana en sus relaciones con el manejo del espacio ecuatoriano.

A través de un estudio realizado en esta forma, ensayaremos destacar los factores esenciales que llevan o acompañan al movimiento general de urbanización.

2.1. Clasificación

Hemos comenzado por elaborar una matriz de datos urbanos para el conjunto de todas las cabeceras

(9) CONADE “Lineamientos generales para el Plan de Desarrollo” 1984-1988, Quito, p. 14.

(10) Consultar el anexo de este capítulo.

(11) La codificación de estos criterios, partiendo de la matriz de los datos urbanos esencialmente, está explicada en el anexo.

cantonales y las cabeceras parroquiales de más de 10.000 hab. Esta matriz constituye un conjunto de datos en bruto que pueden ser tratados de diversas maneras. (10)

De modo clásico, se puede en primer lugar intentar una clasificación de las ciudades según un orden jerárquico, dando para cada ciudad puntos de índice a cada criterio que parezca importante y luego sumándolos. Hay que tener cuidado de no tomar en cuenta sino criterios de orden, generalmente cuantitativo, por ejemplo la población total, la tasa de crecimiento, el número de camas hospitalarias, el número de radioemisoras, de abonados al télex, etc. Dando índices de 0 a 6 a 17 criterios tomados en cuenta, hemos establecido un orden de las ciudades ecuatorianas que indica cierta jerarquía urbana. Los criterios tomados en cuenta fueron de cuatro tipos:

- a. Para los datos demográficos:
 - la población urbana total en 1982
 - la tasa de crecimiento intercensal 74-82
- b. Para los criterios de “mando” (papel de los actores):
 - el rango administrativo
 - el número de funcionarios de rango superior
 - el número de jueces, alguaciles y notarios
 - el número de títulos de periódicos diarios impresos en cada ciudad y de las estaciones de radio
 - el nivel de equipamiento bancario, privado y público, y la población activa empleada en estos establecimientos
 - el número de abonados al télex.
- c. Para los criterios de equipamiento (sociales, de educación y de transporte):
 - el rango en el sistema de salud pública
 - el número de camas hospitalarias
 - el rango universitario
 - el número de alumnos escolarizados en el ciclo “diversificado”
 - el sitio vial de la ciudad (número de carreteras asfaltadas que convergen a ella),
 - el servicio aéreo
- d. En fin, un criterio de dinamismo económico:
 - el crecimiento del número de empleados en los establecimientos financieros (públicos y privados) entre 1974 y 1982 (11)

Procediendo de esta manera, se llega a la clasificación que figura aquí abajo, la que permite descubrir las primeras tendencias esenciales, los primeros umbrales.

1 - Quito	102 puntos
2 - Guayaquil	101 ”
3 - Cuenca	84 ”
4 - Portoviejo	79 ”

5 - Machala	72	Puntos
6 - Loja	71	"
7 - Ambato	70	"
8 - Manta	67	"
8 - Riobamba	67	"
10 - Esmeraldas	63	"
11 - Sto. Domingo de los Colorados	58	"
12 - Quevedo	52	"
13 - Ibarra	51	"
14 - Babahoyo	50	"
15 - Latacunga	47	"
16 - Milagro	42	"
17 - Azogues	41	"
18 - Tulcán	40	"
18 - Guaranda	40	"
20 - Chone	39	"
21 - Jipijapa	35	"
22 - Puyo	33	"
23 - Sta. Rosa	30	"
24 - Pasaje	28	"
24 - Bahía de Caraquez	28	"
24 - Cayambe	28	"
24 - Sangolquí	28	"
24 - El Empalme	28	"
29 - Otavalo	26	"
29 - Daule	26	"
29 - Salinas	26	"
29 - Tena	26	"
33 - El Carmen	25	"
33 - Balzar	25	"
33 - Macas	25	"

vienen después 16 ciudades entre 20 y 24 puntos: Atuntaqui, Alausí, Machachi, Cañar, Cariamanga, Quinindé, Calceta, Montecristi, Ventanas, Vinces, Lago Agrio, Naranjal, Naranjito, Arenillas, Santa Elena, Huaquillas.

12 ciudades entre 15 y 19 puntos:

San Gabriel, Salcedo, Baños, Gualaceo, Macará, Rocafuerte, Santa Ana, Piñas, Zaruma, Coca, Sucúa, Zamora.

Las demás ciudades, con menos de 15 puntos, tienen un muy débil carácter urbano.

2.2. Tratamiento gráfico "objetivo"

Para agrupar a estas ciudades, no solamente en función de sus equipamientos, de su rango o de su dinamismo, sino también en función de características propias, hemos añadido a los diversos criterios tomados en cuenta para esta clasificación, varios otros de carácter complementario o más cualitativo.

Así han sido añadidas las tasas de crecimiento en los períodos intercensales anteriores (50-62 y 62-74), la PEA (población económicamente activa) pertenecien-

te al sector primario (agricultura, pesca, silvicultura) y la perteneciente al sector secundario (artesanos, obreros, empleados de manufacturas, etc. . .); en fin, un criterio histórico, que es la fecha de cantonización de la ciudad.

Partiendo de la matriz global así comprobada, se confeccionó sobre ordenador una matriz "visual" cuyo funcionamiento y modo de clasificación están explicados en el anexo. El tratamiento realizado de manera totalmente "objetiva", sin tener en cuenta ciudades o criterios, ha dado por resultado los agrupamientos de ciudades que presentan un perfil cercano a un máximo de características comunes (ver fig. 5)

En lo que se refiere a la cumbre de la jerarquía, prácticamente no hay diferencia entre el tratamiento "por puntos" de que acabamos de hablar, y el tratamiento por matriz:

— En la cumbre de la jerarquía, las dos columnas sobre las que descansa toda la red urbana, la organización del espacio ecuatoriano, y en cierta forma la economía.

— A continuación, un grupo de ocho ciudades: Cuenca (que en vista de ciertos rasgos hace de vínculo entre las dos anteriores y las siguientes), Portoviejo, Machala, Loja, Ambato, Esmeraldas y Riobamba. No hay sorpresas. Excepto Manta, todas son capitales provinciales que tienen un fuerte dinamismo o, en el caso de Riobamba, viven todavía de un "patrimonio histórico" importante. Se encuentran en esta categoría ciudades que son sede de organismos regionales de desarrollo (CREA, CRM, PREDESUR). Se trata de verdaderos polos urbanos regionales sobre los que puede reposar una política de descentralización y de búsqueda de equilibrio del espacio nacional.

Mencionemos especialmente la pareja Portoviejo-Manta. Estas dos ciudades, distantes menos de 40 kms, con equipamientos complementarios, forman con Cuenca-Azogues, uno de los dos conjuntos urbanos en los que deberían aplicarse con prioridad la política de desarrollo industrial, universitario y de servicios en general. Su posición, a los dos extremos de un rombo cuya diagonal Quito-Guayaquil forma el eje mayor, es particularmente favorable a una política voluntaria de reequilibrio del espacio nacional.

Machala, con sus satélites, El Guabo, Pasaje y Santa Rosa, constituye un polo de dinamismo real, que puede ser reforzado más todavía por la apertura de la moderna carretera que lo una a Cuenca.

Ambato, Loja y Esmeraldas tienen un papel más limitado. La primera conserva un dinamismo real en cuanto a la calidad de iniciativa de sus actores urbanos, al que debe su posición de verdadero mercado mayorista



del país en su conjunto. Esta posición podría presentarse frágil en el caso de que se realizara el proyecto de una autopista directa entre Quito-Guayaquil, por Calacalí y Santo Domingo, o en el caso de que la organización del mercado de productos alimenticios se modificará sustancialmente.

Loja, Riobamba y Esmeraldas carecen de este dinamismo de los actores y deben una parte muy importante de su desarrollo al de la administración y del sector público en general, o del sector petrolero estatal, en el caso de la última ciudad.

— En el 3er. grupo se encuentran las ciudades de Santo Domingo, Quevedo, Ibarra, Babahoyo, Latacunga, Milagro, Tulcán, Azogues, Guaranda y Puyo. Deben su posición a la antigüedad de capital provincial (Ibarra, Latacunga, Azogues, Guaranda, Babahoyo), y a los equipamientos que de ello resultan, o a su reciente dinamismo (Santo Domingo, Quevedo).

Algunas de ellas están demasiado próximas a una de las dos metrópolis como para esperar un desarrollo autónomo, pero su papel de satélite les significa cierto crecimiento (Milagro, Babahoyo, Latacunga). Ibarra, en el centro de un pequeño conjunto urbano (principalmente con Otavalo y Atuntaqui) puede esperar un desarrollo armonioso. La suerte de Tulcán está muy vinculada a la frontera colombiana. En fin, Santo Domingo es entre estas ciudades la que más posibilidades tiene de pasar al grupo superior, en tanto en cuanto se afirma su papel de “puerto de Quito” en la zona tropical, el de cruce y de centro de intercambios, llegando a disminuir en algo el dinamismo de Quevedo, que tiene dificultad para encontrar un segundo impulso y nuevas funciones.

— Viene a continuación un 4to. grupo de 24 ciudades medianas, de las cuales la más importante es Chone con no más de 33.000 habitantes. Todas estas ciudades tienen uno o dos rasgos dominantes y todas carecen de varias de las características que harían de ellas centros regionales. Algunas son muy jóvenes, como Lago Agrio o Coca, con un crecimiento muy reciente y con equipamientos que no han progresado a la medida de su evolución demográfica. Otras parecen haber dejado pasar una oportunidad que parecía haberles sonreído en un período de la historia. Este es el caso de Alausí que, en la época de la llegada del ferrocarril, expresó la esperanza de llegar a ser capital provincial, de Zaruma, centro decadente de una región aurífera que, en varios períodos de la historia, sobre todo a fines del siglo XVI, conoció tiempos de riqueza; de Bahía de Caraquez, que fue puerto exportador de cacao y de café, al extremo de una línea de ferro-

Fig. No. 5

Tratamiento gráfico “objetivo” de las ciudades del Ecuador.

carril que la unía a Chone; de Vinces, apodada el "París chiquito" y que en la actualidad se encuentra fuera de la red vial primaria; de Jipijapa en fin, antigua capital del café, cuyas magníficas casas de la plaza central evocaban, hasta la reciente destrucción de muchas de ellas, una cierta gloria del pasado, cuando la ciudad tenía un periódico diario. Algunas no son más que satélites de grandes ciudades, como Machachi, Sangolquí, Cayambe, Santa Rosa, Montecristi o Atuntaqui. Huaquillas es ante todo un puesto fronterizo; Salinas, una estación balnearia; pero el conjunto urbano que forma con Santa Elena y la Libertad, debería merecerles un rango de jerarquía urbana. Varias otras ciudades de esta categoría son centros aislados que sirven a una vasta área geográfica. A este título, disponen de equipamientos administrativos y sociales que les dan este rango. Es el caso de varios centros de la Región Amazónica: Tena, Zamora, Macas, Coca, Lago Agrio, y Alamor en la provincia de Loja.

En su conjunto, son pues ciudades que se han vinculado a una época, a un "auge" o a la exportación de un producto (ferrocarril, turismo, frontera, exportación del oro, del café, del cacao, del petróleo, etc.), ciudades que en su mayor parte podrían ser calificadas de "coyunturales". Sus funciones están ligadas a un lugar o a un producto más que a un verdadero conjunto regional. Solamente Chone constituye una verdadera excepción.

Un 5to. grupo reúne 24 ciudades que se distinguen del anterior esencialmente por su carácter rural. Se podría calificarlas de "ciudades agrarias" pues, en su mayoría, más del 20% de su población económicamente activa (PEA) vive de la agricultura o del sector primario en general. Son ciudades de fuerte crecimiento cuyo carácter urbano se refuerza poco a poco. Su localización es significativa (fig. 9): 20 de estas ciudades están situadas en la región de la Costa: El Empalme, Daule, Pasaje, Ventanas, Balzar, Quinindé, Naranjito, Naranjal, El Carmen, Samborondón, El Guabo, San Lorenzo, Paján, Santa Ana, Rocafuerte, Arenillas, a las que hemos añadido El Triunfo, La Troncal, Pedro Carbo y Buena Fe, que sin ser cabeceras cantonales en la época del censo de 1982, no han podido ser tomadas en cuenta en el tratamiento de matrices, pero cuyas características corresponden a este grupo. Una sola se encuentra en la Sierra, Cañar, y tres en la Región amazónica, Macas, Sucúa y Yantzaza. Son pues ciudades típicas de servicios para el medio rural, vinculadas principalmente al desarrollo de la agricultura de exportación de la Costa y cuyo crecimiento urbano se realiza generalmente a lo largo de una carretera (tipo El Carmen) o de un cruce de carreteras (tipo El Empalme).

Un 6to. grupo de 19 ciudades (Gualaceo, Guano, Sigsig, Cotacachi, Pelileo, Catamayo, Pueblo Viejo, Girón, Pujilí, San Miguel, Yaguachi, Celica, Píllaro,

Chimbo, San Gabriel, Baños, Salcedo y Piñas), que se distinguen de las anteriores no por su importancia demográfica sino por otras características. 17 de estas ciudades están en la Sierra. Se trata de pequeñas ciudades antiguas, de fuerte tradición colonial. Su población tiene un carácter urbano más acentuado que las anteriores (artesanos, comerciantes, pocos agricultores) pero su dinamismo es muy débil y su crecimiento muy limitado.

Un 7mo. grupo reúne 13 ciudades, de baja población. Una proporción importante de su población activa es empleada en el sector primario y sus equipamientos urbanos se limitan a los que les valen su rango cantonal. Se pueden añadir a este grupo 20 cabeceras cantonales que, teniendo menos de 2500 habitantes, no han sido tomadas en cuenta en nuestro tratamiento de matrices, es decir un grupo de 33 pequeños centros en total.

2.3. Tratamiento gráfico según criterio histórico.

Se ha realizado otra clasificación de las ciudades del Ecuador (Fig. 6) teniendo en cuenta, en primer lugar, un *criterio histórico*: la fecha de "cantonización". Pueden distinguirse las categorías o grupos de ciudades siguientes:

- 1) Las ciudades antiguas, bien equipadas y con servicios muy diversificados: Quito, Guayaquil, Cuenca, Machala, Ambato, Protoviejo, Esmeraldas, Riobamba y Loja.
- 2) Las ciudades antiguas de segundo orden en cuanto a los equipamientos y servicios: Ibarra, Babahoyo, Latacunga, Tulcán, Azogues, Guaranda, Jipijapa, Otavalo y Bahía.
- 3) Las ciudades antiguas de bajos servicios urbanos: Zaruma, Vinces, Macas, Tena, Santa Elena, Alausí, Guano, Gualaceo; Montecristi, Cayambe y Daule.
- 4) Las ciudades cuya cantonización data de la segunda mitad del siglo XIX: Santa Rosa, Machachi, Cañar, Rocafuerte, Sigsig, Cotacachi, Pelileo, Pueblo Viejo, Girón, Pujilí, San Miguel, Yaguachi, Celica, Píllaro, Chimbo, y Carimanga. Es curioso que todas las ciudades que han accedido al rango de cantones en esa época son ciudades de crecimiento mediano, poco dinámicas y de débil carácter urbano.
- 5) Las ciudades importantes cantonizadas entre 1900 y 1950, Manta, Quevedo, Milagro, Chone, todas de la Costa y con alto crecimiento.
- 6) Las demás ciudades cantonizadas entre 1900 y 1950, en número de 19, generalmente poco dinámicas.

	AND. CANTONIZACION	ALUMNOS DIVERSIFICADO	CRECIMIENTO 74-82	CRECIMIENTO 50-62	CRECIMIENTO 62-74	CRECI. SERV. FIN.	PEA. PRIMARIA	EQUIP. UNIVERSITARIO	SITIO CARRETERAS	POBLACION 82	RED BANCARIA PUBLICA	PEA. EST. FINANCIEROS	RADIOEMISORAS	FUN. PUBLICOS SUP.	RED BANCARIA PRIVADA	JUECES-ALGU-NOTARIAS	LINEAS AEREAS	DIARIOS	TELEX	PEA. IND. MANUFAC.	CARRAS HOSPITALARIAS	RANGO ADMINISTRATIVO	RANGO SISTEMA SALUD	
QUITO																								
GUAYAQUIL																								
CUENCA																								
MACALIA																								
AMBATO																								
ESMERALDAS																								
RIOBAMBA																								
LOJA																								
PORTOVIEJO																								
IBARRA																								
BABAHYO																								
LATACUNGA																								
TULCAN																								
AZOGUES																								
GUARANDA																								
JIPIJAPA																								
OTAVALO																								
BAHIA																								
ZARUMA																								
VINCES																								
MACAS																								
TENA																								
STA ELENA																								
LOJA																								
ALAUZI																								
GUANO																								
GUALACEO																								
MONTECRISTI																								
CAYAMBE																								
DAULE																								
SANTA ROSA																								
MACACHI																								
SANTA ANA																								
CANAR																								
ROCAFUERTE																								
SIGSIG																								
CATACCHA																								
COTACACHI																								
PELILEO																								
PUEBLOVIEJO																								
GIRON																								
PUJILI																								
SAN MIGUEL																								
YAGUACHI																								
CELIDA																								
PILLARO																								
CHIMBO																								
CARIAMANGA																								
MANTA																								
QUEVEDO																								
MILAGRO																								
CHONE																								
SANGOLQUI																								
BALZAR																								
CALCETA																								
SALINAS																								
PASAJE																								
ATUNTAQUI																								
SALCEDO																								
MACARA																								
BANDS																								
PINAS																								
ALAMOR																								
SUCRE																								
VALDEZ																								
CATARAMA																								
EL ANGEL																								
BIBLIAN																								
CHUNCHI																								
SAN GABRIEL																								
SAQUISILI																								
STO DOMINGO																								
PUYO																								
NUEVA LOJA																								
ZAMORA																								
COCA																								
HUAQUILLAS																								
QUININDE																								
PORTOVELO																								
CATAMAYO																								
PAJAN																								
JUNIN																								
YANTZAZA																								
EL GUARO																								
SAN LORENZO																								
ARENILLAS																								
GUALAGUITZA																								
MUISNE																								
EL SALITRE																								
SAMBORONDON																								
NARANJAL																								
EL CARMEN																								
NARANJITO																								
VENTANAS																								
SUCUA																								
EL EMPALME																								
PINANPIRO																								

- 7) Las ciudades que han accedido al rango de cantones desde 1950, con fuerte crecimiento: Santo Domingo, Puyo, Lago Agrio, Zamora, Coca, Huaquillas, Quinindé - ciudades típicas de frentes pioneros, estudiadas en el capítulo 8 del presente volumen.
- 8) En fin, otras 19 ciudades recientes que han conservado una importante población activa en el sector primario.

Esta clasificación "histórica" ha aportado poco a nuestra investigación. En todo caso demuestra que la historia constituye un factor importante de diferenciación de las ciudades ecuatorianas, pero queda como un criterio insuficiente para darse cuenta de la variedad de las situaciones. Muchos criterios tienen que sobreponerse para permitir una clasificación correcta.

2.4. Tratamiento gráfico según los actores financieros

Se ha realizado una última clasificación por matrices tomando como primer factor un criterio vinculado a una categoría de actores urbanos que nos parece esencial: la de los *actores financieros*, públicos o privados. En efecto, el papel de la decisión financiera se ha puesto en evidencia desde hace mucho tiempo en el desarrollo de los procesos urbanos (12).

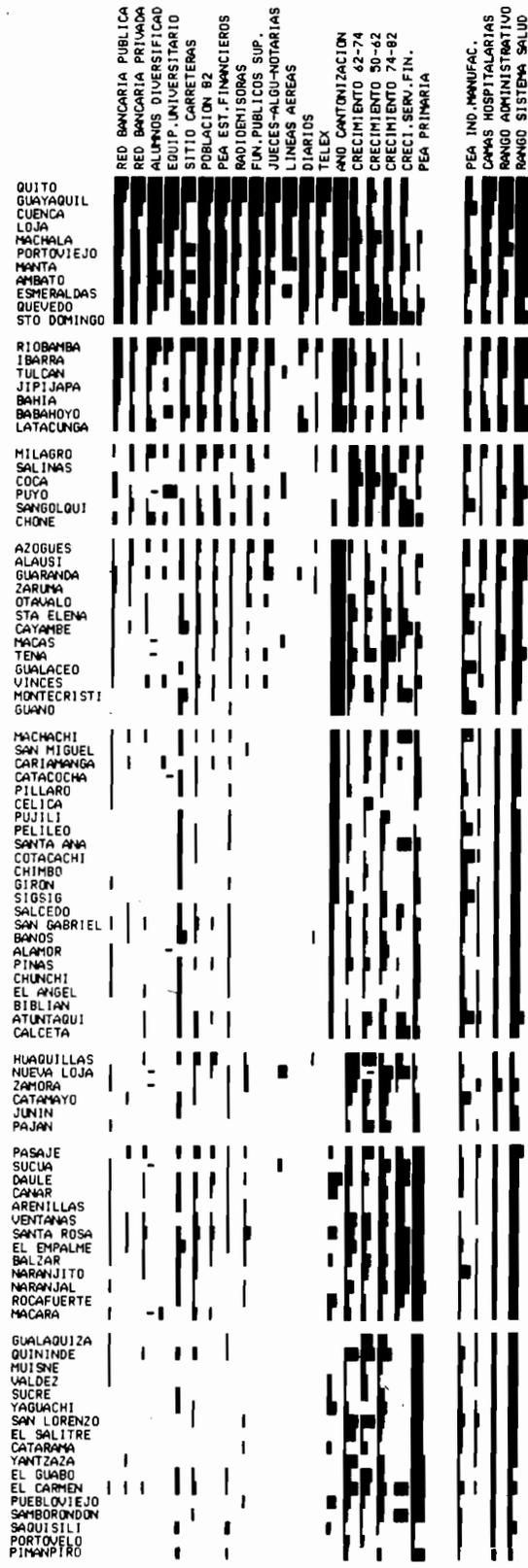
La clasificación que resulta de allí (fig. 7) modifica en algunos puntos de detalle muy significativos, la primera clasificación. La jerarquía así obtenida clasifica, por supuesto, a Quito y Guayaquil en el primer grupo. En un segundo grupo entran 10 ciudades en vez de 8: Santo Domingo y Quevedo constan en este grupo, lo que nos parece muy importante.

Esta nueva clasificación nos permite percibir una cierta potencialidad de desarrollo de las ciudades. Una ciudad de una clase superior en materia de "decisión financiera" tendrá en efecto, una oportunidad mucho más grande de que se inviertan en el mismo lugar los capitales reunidos a nivel regional que una ciudad sin poder de decisión financiera. El papel de esta última consiste la mayor parte de las veces en servir de simple intermediario en el paso de los capitales de la periferia hacia el centro.

La reclasificación de Santo Domingo y de Quevedo son prueba del potencial económico de la región. En una menor proporción, Bahía y Jipijapa se encuen-

Fig. No. 6
Tratamiento gráfico de las ciudades del Ecuador, según criterio histórico como factor principal.

(12) En los trabajos de J. Labasse especialmente.



tran también reclasificadas lo que corresponde a una renovación económica comprobada a su nivel en los últimos años (inversiones en el turismo y en la piscicultura, para Bahía).

Al contrario, algunas ciudades se ven desclasificadas, como es el caso de Milagro, Azogues, Guaranda, Santa Rosa, Zamora, Atuntaqui, Calceta y Lago Agrio. Excepto esta última y Guaranda, todas estas ciudades son efectivamente "satélites" de un centro más importante, generalmente muy próximo, que se conduce como centro de decisión: Guayaquil para Milagro, Cuenca para Azogues, Machala para Santa Rosa, Loja para Zamora, Ibarra para Atuntaqui y Chone para Calceta.

Este factor de decisión financiera corresponde muy bien a un dato esencial del funcionamiento moderno de la red urbana.

El tratamiento por matriz visual nos permite, por otra parte, deducir los otros criterios que tienen una buena correlación con la jerarquía urbana: a más del nivel de la *red bancaria*, tanto pública como privada, son el número de abonados al télex y la existencia de periódicos diarios. Esto es muy significativo en cuanto a las capacidades de comunicación de los centros urbanos. *Manejo de la información y manejo de los capitales, son elementos esenciales del dinamismo urbano.* Aunque no es nuestro propósito, añadamos que encontraremos estas mismas correlaciones en todo estudio similar que se refiera a todo país más sometido al sistema capitalista que a una planificación de tipo totalitario de cualquier género.

2.5. Sector público-Sector Privado

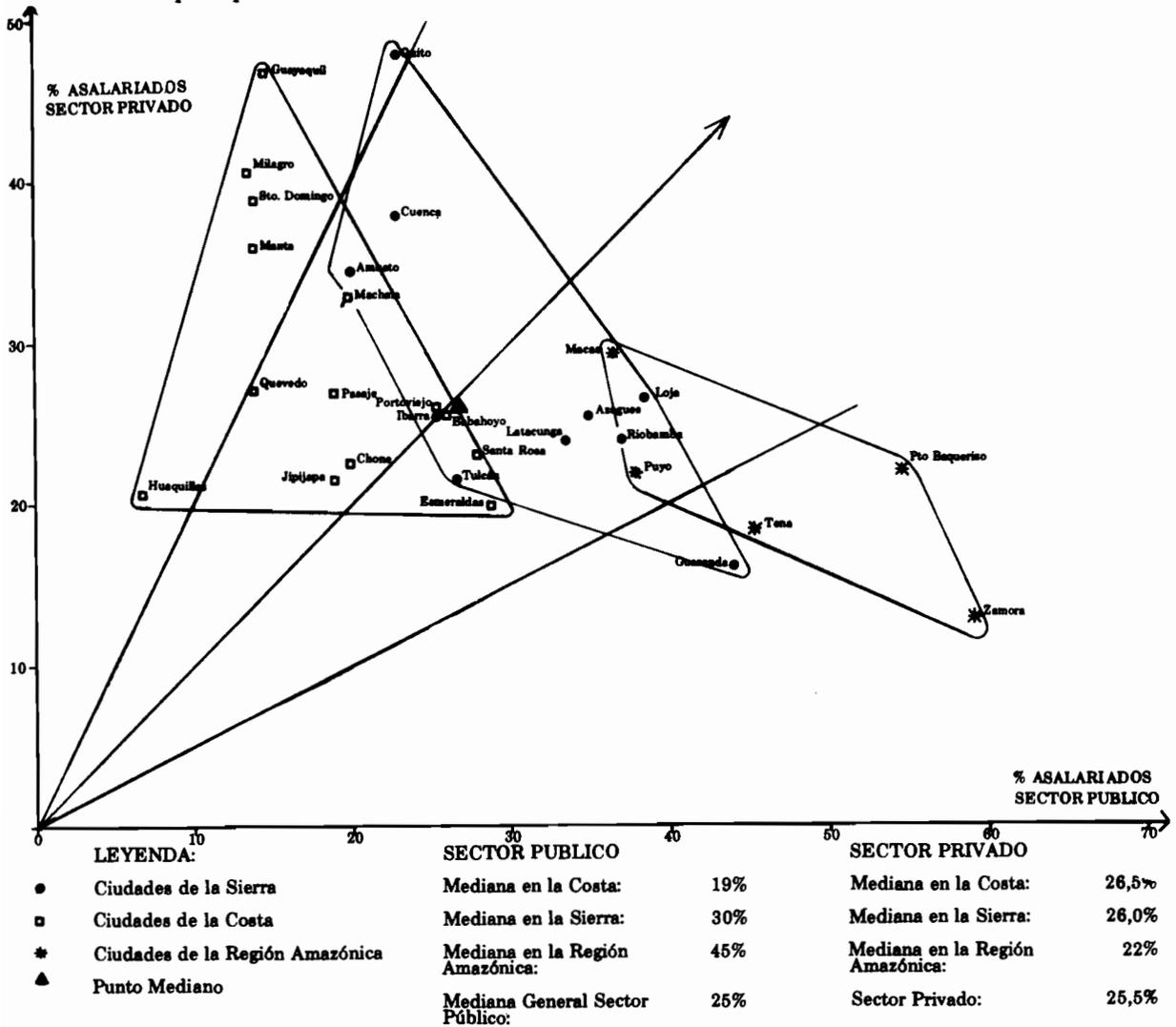
La perspectiva general de nuestro estudio, que da preferencia al papel de los actores, nos lleva a buscar en la constitución de la red urbana la respectiva importancia del sector público y del sector privado.

Para que ésta comparación sea más clara, la hemos sacado del tratamiento por matrices y la hemos estudiado en forma gráfica. La figura No. 8, realizada con éste propósito, representa la distribución de las capitales provinciales y de las ciudades de más de 20.000 habitantes, o sea 29 ciudades, en función de la importancia (porcentaje de la PEA) de los asalariados del sector público, comparada con la de los del sector privado.

— El gráfico muestra claramente la baja representatividad del sector público en las ciudades de la Costa. 10 de

Fig. No. 7
Tratamiento gráfico de las ciudades del Ecuador, según actores financieros como factor principal.

Fig. No. 8 Peso relativo del Sector Público y del Sector Privado (asalariados) en las capitales provinciales y principales ciudades del Ecuador.



las 11 ciudades, cuyo asalariado del sector público representa el 20% o menos de su PEA, son efectivamente ciudades de la Costa. La undécima, Ambato, tiene exactamente 20%. Cinco de estas grandes ciudades costeñas (Guayaquil, Manta, Milagro, Santo Domingo, Quevedo y Huaquillas) tienen menos del 15% de su PEA dentro del sector público. Al contrario, sobre 10 ciudades que tienen el 30% o más de su PEA en el sector público, se encuentran 5 ciudades de la Sierra y las 5 capitales provinciales de la región amazónica y de Galápagos. En esta forma se ve claramente que un factor esencial del dinamismo urbano de las capitales provinciales de la Región Amazónica, está constituido por su función administrativa, que en gran parte es militar.

En la Sierra, Loja, Riobamba, Latacunga y Azogues tienen entre 35 y 40% de su PEA en el sector público; Guaranda alcanza el 44%. Estas cifras confirman el carácter netamente artificial, una especie de "terciarización pública", del fuerte crecimiento de una ciudad como Loja, relacionado con el reciente desarrollo de los servicios del Estado (cf. cap. 6).

— En lo que toca a los asalariados del *sector privado*, la diferenciación ya no es regional, entre Sierra y Costa, sino entre grandes ciudades dinámicas por una parte y pequeñas ciudades menos productivas por otra. Quito y Guayaquil ocupan claramente la cabeza con 48 y 47%, antes de Milagro (40,5%), Santo Domingo (39%), Cuenca (38%) y Manta (36%). Ambato (34%) y Machala (33%) se les añaden para formar el grupo de las ciudades que tienen más de un tercio de su población activa que trabaja en el sector privado.

Al contrario, Guaranda, Zamora y Tena están por debajo del 20%.

Sobre 29 ciudades, 18 tienen entre 20 y 30% de su población activa asalariada en el sector privado. Es, por lo tanto, el caso de la mayoría de las ciudades medianas de la Sierra y de la Costa.

— Del conjunto de estas cifras que se refieren a los asalariados, se deduce una última característica: las ciudades de la Costa tienen, en su mayoría, una población de *trabajadores privados*, pero también de de-

empleados o de ocupados en "pequeños oficios", más importante que la de la Sierra.

La figura No. 8 indica la repartición geográfica de las ciudades en función de la relación asalariados públicos/asalariados privados. Para 14 ciudades, la relación es superior a 1 y para 14 inferior a 1. Se encuentran en la segunda categoría todas las ciudades dinámicas del país, productoras de riqueza y cuyos actores locales son los motores esenciales del desarrollo. En la primera se encuentran las ciudades en el límite de los frentes pioneros donde la actividad productora es minera (petróleo) o agro-silvo-pastoral, regiones donde las actividades urbanas, administrativas en especial, acompañan al desarrollo. Se encuentran también en esta categoría muchas ciudades coloniales de la Sierra para las que el crecimiento del sector público, a partir de la era petrolera, ha sido la ocasión para un nuevo impulso demográfico y para un crecimiento que sigue siendo en gran parte ficticio, en el sentido de que está fuera de su control.

2.6. Dinamismo de la red urbana

Esta relación sector público/sector privado, es pues un elemento importante para juzgar del dinamismo de la red urbana. Se añade a dos criterios que ya habíamos identificado en relación con el manejo de la información y con el manejo de los movimientos de capitales.

Las ciudades que más experimentan un desarrollo real, y no un simple crecimiento demográfico o un desarrollo demasiado artificial y basado en la hipertrofia del sector público, son en verdad las ciudades que poseen una fuerte actividad ligada a la iniciativa de sus propios actores. Aparte de Quito y Guayaquil, estas ciudades son Cuenca, Machala, Ambato, Santo Domingo de los Colorados y finalmente con la condición de asociarlas estrechamente la pareja Portoviejo-Manta.

Hemos podido observar un hecho que contradice a la idea que fue formulada en cierta época, de que la industria era el factor esencial del dinamismo urbano. En nuestro tratamiento por matrices, el criterio "PEA empleado en la industria, manufacturas, transformación", no aparece jamás como un factor determinante de clasificación de las ciudades. Es un factor de acompañamiento. El desarrollo industrial interviene generalmente allí donde los actores son autónomos, manejan el crédito y la información. La localización industrial es debida a menudo a criterios geográficos como la localización de los centros de consumo, de la mano de obra, de la materia prima, de los abastecimientos o de las facilidades de exportaciones portuarias. La ciudad crea más la industria que la industria la ciudad.

Otavalo ha tenido una tradición industrial tan grande sino mayor que Ambato; ésta se ha desarrollado y no Otavalo. Cuenca tuvo un fuerte desarrollo comercial antes de tener un fuerte desarrollo industrial. Podrían multiplicarse los ejemplos. El desarrollo industrial es la feliz consecuencia de un dinamismo que saca su fuerza de otros centros de decisión, muchas veces externos a la ciudad.

2.7. Sistemas regionales.

¿A través de este estudio de la red urbana ecuatoriana, de las jerarquías y de las familias de ciudades que hemos podido identificar, vemos destacarse sistemas o subsistemas regionales? Es el estudio de los intercambios y de las zonas de influencia, objeto del capítulo siguiente, que nos permitirá responder a esta pregunta. Sin embargo, con el simple examen del mapa sintético de la red urbana (fig. 9) y a la luz de lo que acabamos de decir sobre los resultados del análisis por matrices, podemos ya formular un número de observaciones sobre el tejido del espacio ecuatoriano:

A — Existen, muy claramente individualizados, algunos "conjuntos urbanos" que agrupan ciudades vecinas en sistemas que el desarrollo de las comunicaciones unifican más todavía. El de Quito se extiende desde Cayambe a Machachi y engloba prácticamente todo el sistema urbano de la parte serrana de la provincia de Pichincha. El de Guayaquil comprende Durán que por cierto ha llegado a ser un barrio del gran puerto, Milagro y todas las "agro-ciudades" situadas en un radio de 50 kms. y Babahoyo que, pese a su rango de capital provincial, ha venido a ser una ciudad satélite de Guayaquil.

Dos sistemas, el de Manta-Portoviejo, con sus pequeñas ciudades satélites, y el de Cuenca-Gualaceo-Azogues-Biblián, forman polos de equilibrio ante la bicefalía Quito-Guayaquil. Como hemos anotado, una verdadera política de manejo del espacio nacional, debería favorecer el desarrollo de estos polos. Al considerar la mediocridad de la oferta vial del que padecen estos sistemas urbanos y el problema siempre dramático del abastecimiento de agua para Manta, parece que no se ha tomado ese camino recomendado. La decadencia actual del gran puerto de Manabí así lo demuestra. Acaso se está dejando pasar así una oportunidad excepcional.

Dos otros conjuntos urbanos pueden también, pero en menor medida, pretender este papel de equilibrio: Machala-Puerto Bolívar, incluyendo Pasaje, El Guabo, Santa Rosa; y Ambato-Latacunga, con su conjunto de cabeceras cantonales vecinas. En este último caso, las excelentes comunicaciones internas de este conjunto y las fuertes densidades de población que las unen, contribuyen a facilitar la difusión de cierta vida urbana en el medio rural. Pasa lo mismo, en cierta me-

Fig. No. 9 La Red Urbana Ecuatoriana: Jerarquía de las ciudades

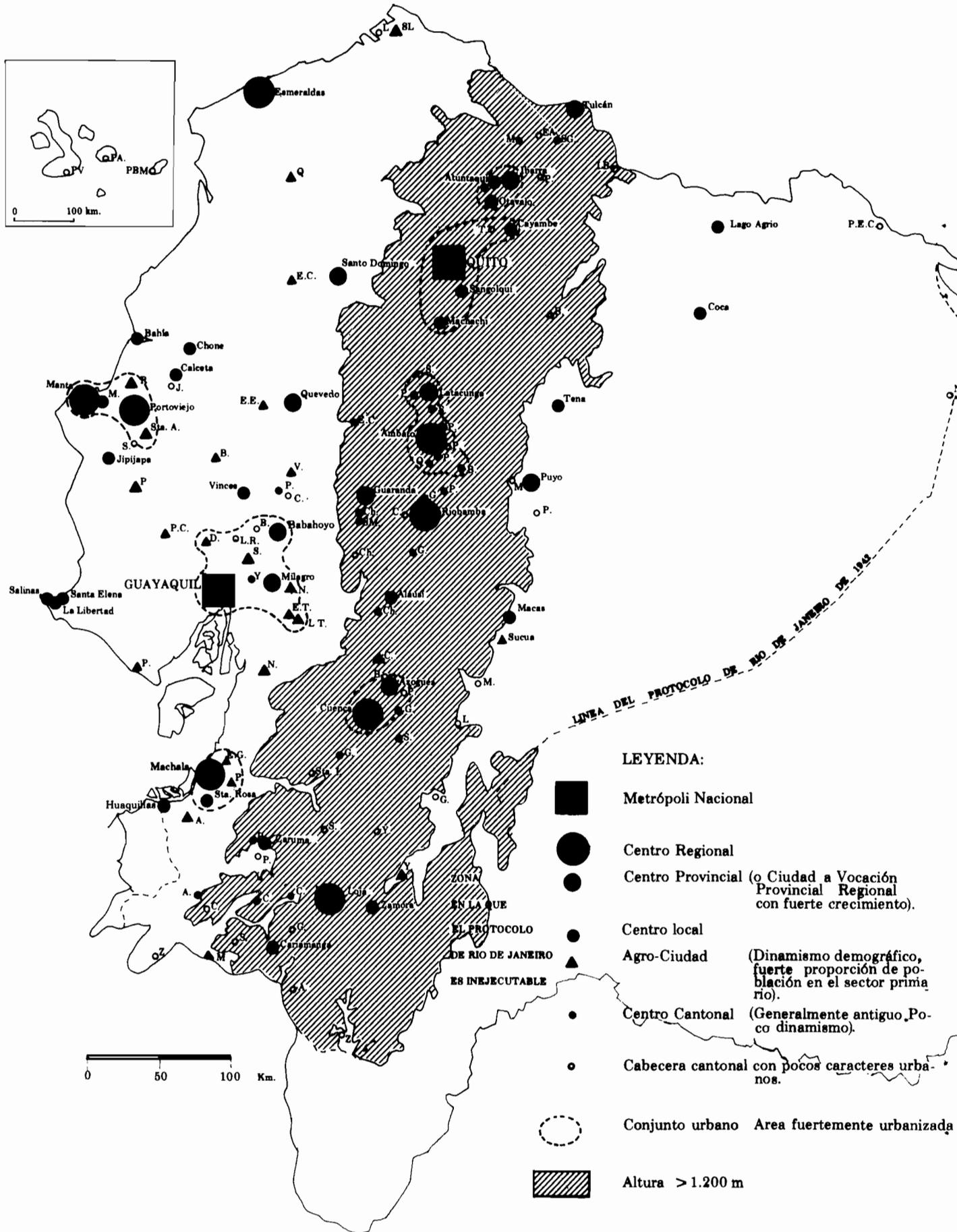
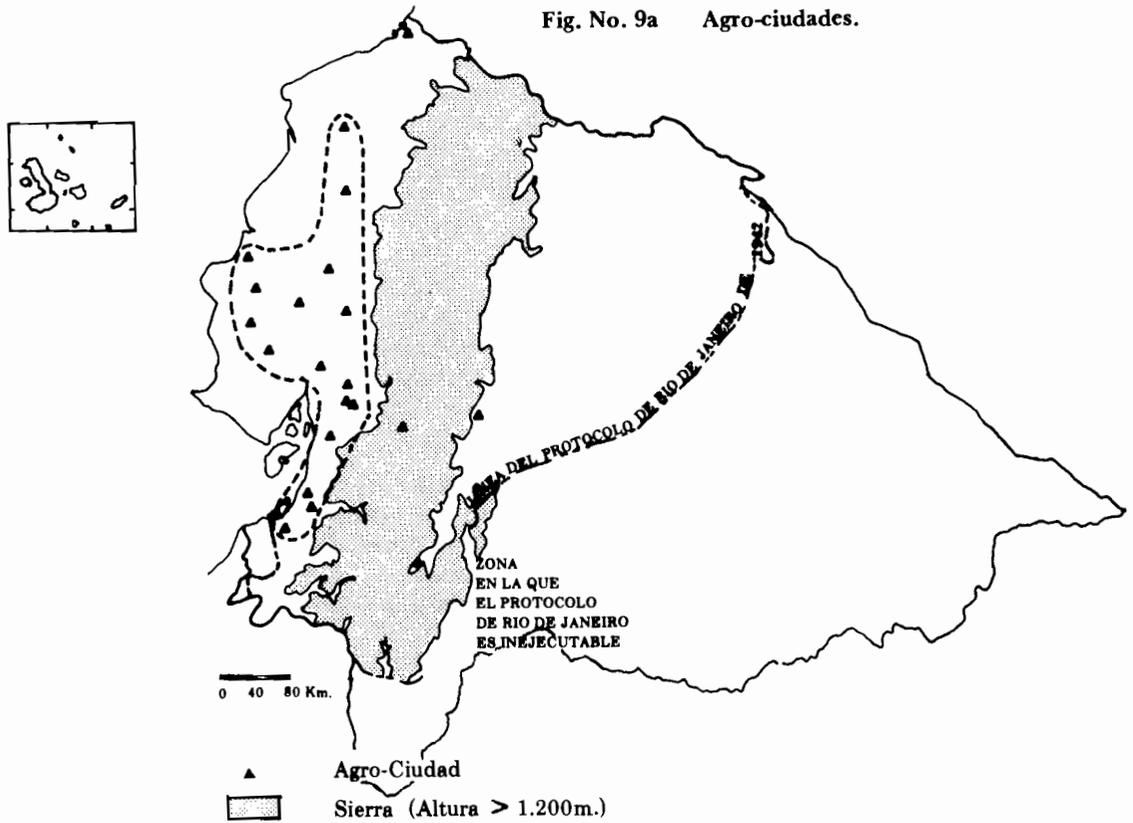


Fig. No. 9a Agro-ciudades.



dida, en el conjunto Ibarra-Atuntaqui-Cotacachi-Otavallo. Mencionemos en fin el conjunto urbano formado por Santa Elena, La Libertad, Salinas, que constituye cada vez más una sola aglomeración de más de 70.000 habitantes.

B – En el conjunto del territorio nacional, existe una distribución bastante notable de los centros urbanos secundarios. A excepción de la parte selvática de la Región Amazónica y del Nor-Occidente (Norte de Manabí y Esmeraldas), prácticamente ninguna zona habitada se encuentra alejada de más de 40 kms de una pequeña ciudad.

Estas ciudades pequeñas representan realidades muy diferentes en la Costa y en la Sierra, como lo veremos en los capítulos 6 y 7. Anotemos simplemente la preponderancia de las “agro-ciudades” de fuerte crecimiento en la Costa y de los pequeños centros urbanos antiguos medio adormecidos pero que disponen a menudo de equipamientos y de servicios más satisfactorios en la Sierra. En la Región Amazónica, estos centros están en estado de nacimiento la mayor parte de las veces, y serán estudiados en el capítulo 8.

ANEXO

Método de procesamiento de la matriz urbana

Para tratar la matriz urbana, y agrupar las ciudades ecuatorianas, por una parte jerárquicamente y por otra en "*familias*" de ciudades, nos ha parecido que el mejor método era el de la matriz visual, llamada "Matriz Bertin". Objeto de un programa informático aplicado en el Instituto de geografía de la Universidad de Rouen y que hemos aplicado en el Laboratorio de Geografía de la Escuela de Altos Estudios de Ciencias Sociales de París, con la ayuda de Madame Bonin, este método nos ha parecido el más adecuado principalmente, teniendo en cuenta el reducido número de las ciudades por estudiar (menos de 100) y de los caracteres escogidos (23).

Se trata de un procedimiento informático-gráfico que permite permutar a la vez las líneas y las columnas de un cuadro de doble entrada (matriz). En este cuadro, los datos numéricos cuantificados son reemplazados por datos visuales: caracteres de espesor variable, del blanco al carácter negro más ancho, que representa clases de valor de 0 a 6 (7 clases máximo).

El trabajo de clasificación de la matriz consiste en diagonalizar los datos gráficos de manera que reagrupen

conjuntos de ciudades que tengan caracteres comunes.

En la práctica, se comienza por seleccionar un carácter que se supone importante; se coloca en la primera columna y se clasifican las ciudades (líneas) de negro a blanco, en función de dicho carácter. Se acerca después a esta columna, todas las columnas-caracteres que tengan un perfil que indique una correlación con la misma. Se obtiene una primera diagonalización, correspondiente a un primer sistema explicativo que se perfecciona reclasificando las líneas, ciudades, las unas con relación a las otras. Se busca luego un segundo sistema y así sucesivamente. El resultado buscado consiste en aumentar y homogenizar las manchas oscuras y las partes claras, de manera de agrupar las ciudades que tengan un máximo de caracteres comunes.

Las manipulaciones de las columnas hace aparecer a veces caracteres que no tienen ninguna correlación aparente con otros, y a veces caracteres demasiado redundantes. Estos y aquellos entonces se los ponen al margen del tratamiento.

LEYENDA DE CORRESPONDENCIA ENTRE VALORES NUMERICOS Y CLASES DETERMINADAS PARA LA MATRIZ VISUAL

CRITERIO	VALOR CONSOLIDAD	0 (blanco)	1	2	3	4	5	6 (negro)
1. Poblac. urb. total 1982	Número de hab. tam anual promedio de crecim. (Pctj)	< 5.000	5.000-9.999	10.000-19.999	20.000-39.999	40.000-79.999	80.000-160.000	> 160.000
2. Crec. de la poblac. 74-82	"	negativo	0-2	2-3,5	3,5-5	5-7	7-9	> 9
3. Crec. de la poblac. 62-74	"	"	"	"	"	"	"	"
4. Crec. de la poblac. 50-62	"	"	"	"	"	"	"	"
5. Rango administrativo		Cabecera Parroquial		Cabecera Cantonal		Capital Provincial		Sede de Organismo de Desarrollo Region o Capt-Estado > 30
6. PEA Agric.-Silvic. pesca (primaria) 1982	% de la PEA	0 - 3,9	4-7,9	8-11,9	12-19,9		20-29,9	
7. PEA Indust., Manuf, etc (secundaria) 1982	"	"	"	"	"	"	"	"
8. PEA empleada en estab. financ. 1982	Número total	< 20	20-49	50-99	100-199	200-499	500-2.000	> 2.000
9. Función de mano en Ad. pública 1982	Número de altos func. públic.	0-4	5-9	10-24	25-49	50-99	100-250	> 250
10. Función Judicial	Número de jueces, alguaciles y Notarios total puntos con:	0-5		6-14		15-30		> 30
11. Equipamiento bancario público	matris = 3 punto Sueura, Bco. Cent. = 2 puntos Sucura, Bco. Fomento Bco. Viv. = 1 pt. total punt.con:	0	1	2	3	4-5	6-7	> 7
12. Equipamiento bancario privado	matris Bco = 5 pta. Matris C. Fin. o mutualista = 3 pta. Ageno-Sueur = 1 pt.	0	1	2-4	5-9	10-19	20-50	> 50
13. Rango sistema de salud	Dispensario o puesto de sal.	0		subcentro de salud		centro de salud 0. C.S. Hospital		Hospital
14. Camas hospitalaria	Número de camas	0	0-50	50-100	100-200	200-500	500-1.000	> 1.000
15. Nivel universitar.	Total de pto. con: Sede 3 puntos ext. univ. = pt	0		1-2		3-5		6 y más > 6.000
16. Diversificado	Núm. de alumnos	0	0-1.000	1.000-3.000		3.000-6.000		> 3
17. Periódicos	Núm. de diarios	0		1		2-3		> 20
18. Radio emisoras	Número total	0	1-2	3-5	6-9	10-20		> 100
19. Telex	Número de abonados	0	1-9	10-24	25-49	50-100		
20. Servicios aéreos	Número de líneas y caracter	0		1		1 @ 2 veces/sem. con avión 50 asientos		2 y más
21. Carreteras	Núm. de carreter. asfaltadas y que llegan a la ciud. (fuente: IGM-1964)	0		1-2		3		4 o más Antes de 1858
22. Período de cantonización	Después de 1950			1892-1950		1858-1892		
23. Crecimiento de los servicios financieros	Núm. por el cual fue multiplicad el núm. de empleados en esos servicios entre 74-82	< 10 en 82	1-1,5	1,5-2	2-2,5	2,5-3		> 3

FUENTES: INEC: Censos de 1950-1962-1974-1982 (1 a 8-22). Boletín del Banco Nacional de Fomento y Memoria de la Superintendencia de Bancos (11-12-23) Corte Suprema de Justicia (10) - Ministerio de Salud Pública (13-14) Min. Educación y Cultura, Consejo Superior de Universidades (15-16) Encuesta Directa del CEDIG (17-18) - Boletín IETEL (19) - Dirección Aviación Civil (20) Min. de Obras Públicas (21).

GEOGRAFIA BASICA DEL ECUADOR

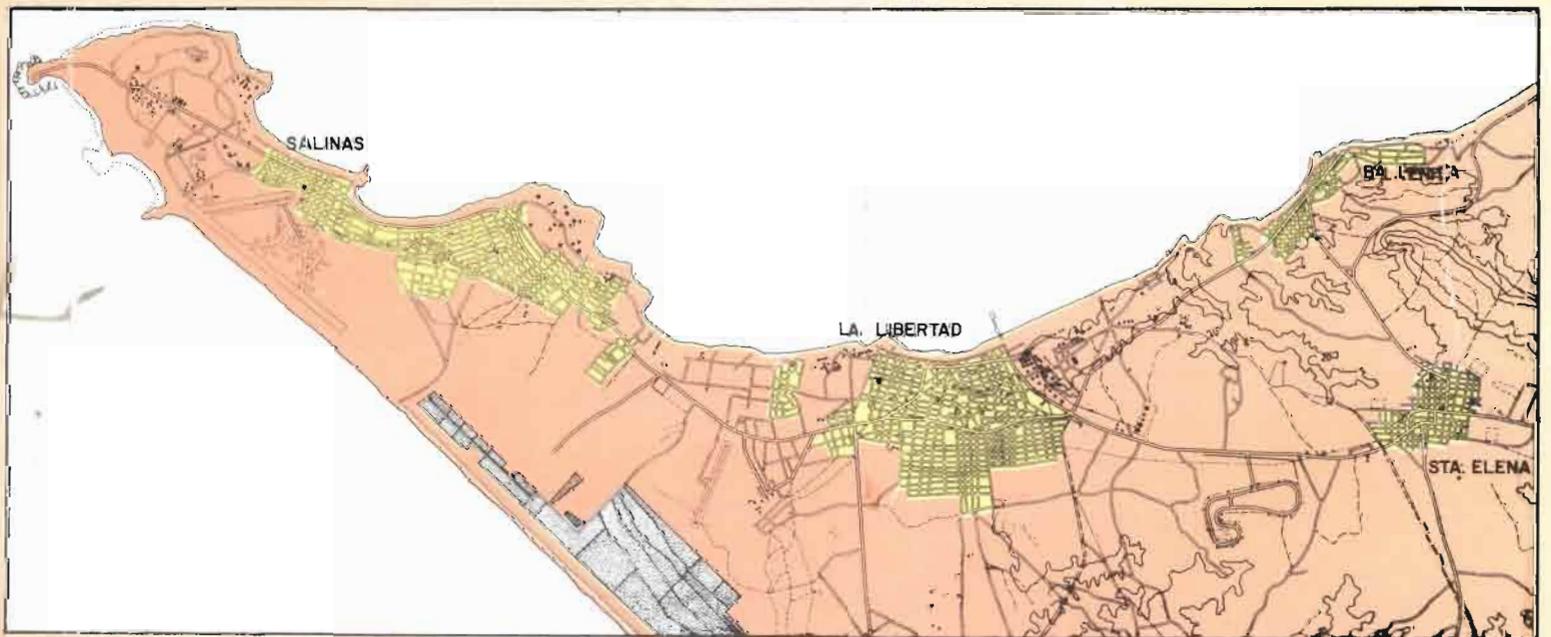
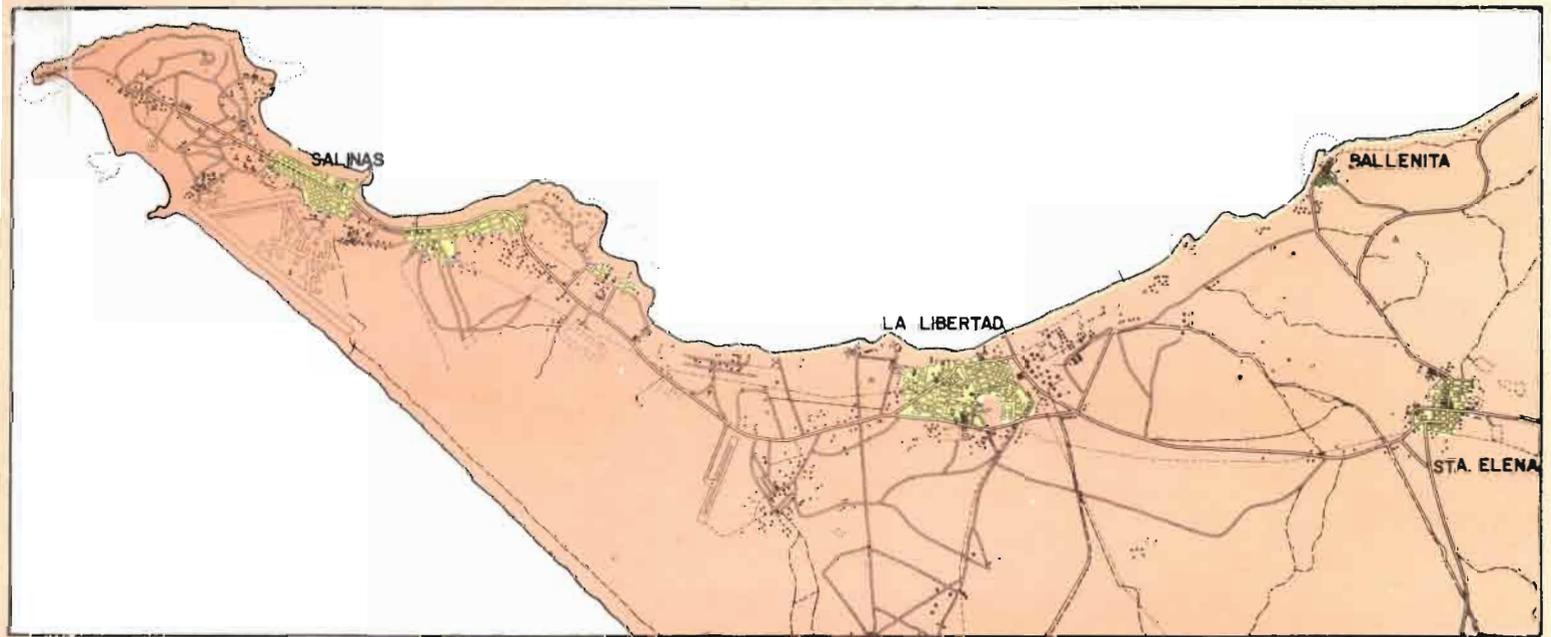
TOMO III GEOGRAFIA URBANA



CENTRO ECUATORIANO DE INVESTIGACION GEOGRAFICA

EL ESPACIO URBANO EN EL ECUADOR

Red Urbana, Región y Crecimiento



I. P. G. H. INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFIA E HISTORIA, SECCION ECUADOR.

ORSTOM INSTITUTO FRANCES DE INVESTIGACION CIENTIFICA PARA EL DESARROLLO EN COOPERACION

I. G. M. INSTITUTO GEOGRAFICO MILITAR

SUMARIO

Prefacio

Introducción General

PRIMERA PARTE : La Red Urbana del Ecuador

Introducción

Capítulo 1 : Introducción Histórica: Formas Urbanas y Formaciones Sociales en el Ecuador; los principales actores **S. Allou**,

Capítulo 2 : Geodemografía de la Red Urbana Ecuatoriana (1950 - 1982). **J. León**

Capítulo 3 : Jerarquía Urbana y Tipos de ciudades en el Ecuador. **M. Portais** y **J. Rodríguez**

Capítulo 4 : Flujos y Areas de Influencia Urbana. **M. Portais**

SEGUNDA PARTE: Aspectos Regionales del Desarrollo Urbano

Introducción

Capítulo 5 : Quito—Guayaquil: Eje Central o Bicefalía. **H. Godard**

Capítulo 6 : Las ciudades intermedias de la Sierra. **M. Portais**

Capítulo 7 : El proceso de Urbanización en la Costa Ecuatoriana. **J. Rodríguez**

Capítulo 8 : Proceso de Urbanización en zonas pioneras. **B. Gravelin**

TERCERA PARTE: Efectos del Crecimiento Urbano . Estudio de casos

Introducción

Capítulo 9 : Problemas ambientales del crecimiento urbano. Casos de Manta y Latacunga. **P. Peltre** y **J. Rodríguez**

Capítulo 10 : Crecimiento urbano y dinámica de los barrios. **H. Godard**

Capítulo 11 : Crisis del transporte urbano en Quito, Guayaquil y Cuenca . **J. Rodríguez**

Capítulo 12 : Abastecimiento de las ciudades, mercados y ferias. **Ph. Cazamajor**

Capítulo 13 : Ambato, ciudad mercado. **L. A. Moya**

Capítulo 14 : Constitución de los conjuntos urbanos Manta-Portoviejo y Machala - Puerto Bolívar. **J. Rodríguez**

Conclusión General

Bibliografía

Indices